أكذوبة تحريف القرآن

بين الشيعة والسنة



رسول جعفريان



اکذوبه تحریف القرآن

کاتب:

رسول جعفریان

نشرت فی الطباعة:

مشعر

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵

اکذوبة تحریف القرآن ----- ۷

اشارة ----- ۷

المقدمه ----- ۷

الفصل الاول ----- ۱۵

معنی التحریف لغتا و اصطلاحا ----- ۱۵

الفصل الثانی ----- ۲۰

ادله عدم تحریف القرآن ----- ۲۰

دلیل عدم التحریف من الکتاب: ----- ۲۱

اشکالات واجوبتها ----- ۲۲

ادله عدم التحریف فی الروایات ----- ۲۶

التواتر یدل علی عدم التحریف ----- ۳۱

الدلیل من التاریخ علی عدم التحریف ----- ۳۱

الفصل الثالث ----- ۳۳

جمع القرآن فی عهد النبی (ص) وعدم التحریف ----- ۳۳

الفصل الرابع ----- ۴۲

اهل السنهوالتحریف ----- ۴۲

اهل السنه وروایتهم حول التحریف ----- ۴۲

اختلاف مصاحف الاصحاب ----- ۴۲

مصحف ابن الزبیر ----- ۴۹

مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص ----- ۴۹

مصاحف امهات المؤمنین ----- ۴۹

مصاحف التابعین ----- ۵۲

التحريف فی الصحاح وغيرها ----- ۵۳
جوابنا عن روايات أهل السنه فی التحريف ----- ۶۳
قصه البسمله والتحريف ----- ۶۷
الحروف المقطعه أسماء للسور! ----- ۶۹
نسخ التلاوه ----- ۶۹
جمع القرآن والتحريف ----- ۷۴
الفصل الخامس ----- ۸۰
التحريف وروايات الشيعه ----- ۸۰
الفصل السادس ----- ۹۹
علماء الشيعه والتحريف ----- ۹۹
الفصل السابع ----- ۱۱۵
قصه مصحف علی عليه السلام ----- ۱۱۵
مصحف فاطمه عليها السلام ----- ۱۲۳
الفصل الثامن ----- ۱۲۴
التحريف عند الغلاه وبعض الاخباريين ----- ۱۲۴
الفصل التاسع ----- ۱۲۹
فصل الخطاب والتحريف ----- ۱۲۹
دليل المراجع ----- ۱۳۷
تعريف مركز ----- ۱۴۸

اکذوبة تحریف القرآن

اشارة

سرشناسه : جعفریان رسول - ۱۳۴۳

عنوان و نام پدیدآور : اکذوبه تحریف القرآن بین الشیعه و السنه رسول جعفریان مشخصات نشر : ممثله الامام القائد السید الخامنئی فی الحج قسم التحقیق و التعلیم ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۲.

مشخصات ظاهری : ص ۱۳۹

شابک : بها:۸۰۰ریال وضعیت فهرست نویسی : فهرستنویسی قبلی یادداشت : کتابنامه ص [۱۳۱] - ۱۳۹؛ همچنین بهصورت زیرنویس موضوع : قرآن -- تحریف موضوع : قرآن -- دفاعیه‌ها و ردیه‌ها

رده بندی کنگره : BP۸۹/۲/ج۷الف۷ ۱۳۷۲

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۱۵۹

شماره کتابشناسی ملی : م۷۲-۲۶۴

ص:۱

المقدمه

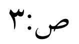
بسم الله الرحمن الرحیم

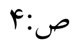
والحمدلله رب العالمین والصلاهوالسلام علی سیدنا محمد و علی آله الطیبین الطاهرین.

... لنـا ان نـدّعی بکـل ثقه ان الواعز لحفـظ القرآن بین المسـلمین لا یمکن ان یُقارن بایّ کتاب اخر لایّ مله اخری؛ کما لا توجـد ایّ مشـکله تـاریخیه للمسـلمین تکون بـاعثه لانقطاع المسـلمین عن القرآن کما حصل للنصاری و الیهود فی بـدء الامر و علی مرور الزمن ایضاً؛ والقرآن کان منتشراً بین المسلمین من بدء الامر الی یومنا الحاضر فی حد وسیع وهو عین القرآن الذی بین أیدینا الیوم.

ولکن مع الاـسف یوجـد فی کتب الاثـار والاخبار لاهل السـنّه بعض الروایات فی باب جمع القرآنالتی وُضـعت لاجل اثبات الفضـیله لبعض الصـحابه فاوجـدت المشـکله فی اثبات تواتر القرآن. کما ان بعض القرّاء او الادباءاو جـداو القراءات ورووها فی کتبهم والحال انه لیس لها اصل و لا تواتر من زمن النبی صلی الله علیه و آله و سلم. و ایضاً یوجد فی وسط اخباریّ الشیعه اشخاص لعدم و عیهم أو لتأثرهم بمجعولات الغلاه، ذهبوا یفتّشون فی القرآن عن اسم علی و الأئمه علیهم السلام.

ص:۲







ص:۵



ص:۶



ص:٧

ص: ۸

ولکن ... بقی القرآن محافظاً علی اعتباره وعنوانه وکونه کتابا سماویا بمجموعه ذاک الذی نزل علی الرسول صلی الله علیه و آله و سلم بواسطه الوحی و لم یدخل فیه ای شی من الزیاده و النقصان.

... ومع الاسف بعد اضمحلال الغلاه والحشویه وانهدام عقائدهم؛

وبعد تثبت ان القرآن کان مکتوبا کله فی عهد الرسول صلی الله علیه و آله عنده العلماءوعدم اعتبار الروایات المعجعوله حول جمعه وتالیفه من الصدور؛

وبعد اعتراف جمع من المحققین علی عدم اعتبار القراءات الشاذه وحتی المشهوره منها؛

والخلاصه بعد اضمحلال الارضیه التی یمکن ان توهم عقیده التحریف؛

ذهب جمع من المتطرفین الذین یخالفون الشیعه الی احیاءالمسأله مجدداً بدلًا من نفیها من اساسها، فانهم یطرحونها فی کل یوم بعناوین مختلفه وطبعا فی مقابل هذه یجاب من قبل الشیعه بایراد روایات اهل السنه التی یشم منها عدم تواتر القرآن ووجود الاختلاف فی قراءه الکلمات او بعض الروایات التی تدلّ علی النقصان أو الزیاده فیه؛

اما موقفنا فی البحث هو النفی الکلی للقضیه والجواب عن الاخبار الواردهفی الآثار الاسلامیه والتی تُوهم وجود التحریف أو النقص.

وخلاصه هذه الاجوبه هو ان الروایات، روایات آحاد وطرقها ضعیفه لاتمکّنها من الوقوف والصمود امام تلک الروایات المتواتره للقرآن الکریم.

الطریقه التی سلکتها فی کتابتی کانت طرح المسأله بصورهموجزه و

ص: ۹

مختصره وبما ان الذی کتبها رجل مسلم فارسی لایحیط باللغه العربیه بتمامها لزم ان تکون بسیطه ومختصره وخالیه عن العبارات البلیغه.

وهذا الکتاب کان قد طبع فی سنه ۱۴۰۵ الهجری وبعد ذلک ترجم الی الفارسیه والاردویه والانکلیزیه؛ وطبعته الاخیره تشتمل علی اضافات وإصلاحات جدیده.

وهنا اتقدم بجزیل الشکر والتقدیر لاستاذی العلامه السید جعفر مرتضی العاملی علی افاضاته الجلیله فی سبیل هذا الکتاب. وعلی کل حال فأی خطأ او اشتباه فی هذه الکتاب یرتبط بی شخصاً.

والرجو من الله العلی القدیران یستقبل من العبد الحقیر هذه الخدمه البسیطه فی معرض الدفاع عن القرآن الشریف.

رسول جعفریان- قم المقدسه

۲۵ محرم الحرام ۱۴۱۳

الفصل الاول

معنی التحریف لغتا و اصطلاحا

یقول الراغب: «و تحریم الکلام ان تجعله علی حرف من الاحتمال یمکن حمله علی الوجهین.» (۱)

فعلی هذا لیس لکلمه التحریف ظهور فی التحریف اللفظی بمعنی تغییر العبارات وتبدیلها بعبارات اخری، بل کلام الراغب ظاهر فی التحریف المعنوی وعلی ذلک جاء قول قول الله تعالی:

«یحرفون الکلم عن مواضعه.» (۲)

ویقول الشیخ الطبرسی بعد ذکر الآیه الشریفه: ای یفسرونه علی غیر ما انزل؛ ثم ذکر للتحریف معنین اولها سؤ التاویل وثانیهما التغییر والتبدیل. (۳)

فالآیه تدل علی ان الیهود مع حفظهم العبارات یغیرون مواضع الکلم ویحملون العبارات علی معانٍ اخری.

ص:۱۰

۱- مفردات ص ۱۱۲.

۲- النساء/ ۴۶.

۳- مجمع البیان ج ۳ ج ۱۷۳.

ص:۱۱

ص: ۱۲

الا انه رغم ظهور کلمه التحریف، فی التحریف المعنوی فقد استعملت أیضا- کما ذکر الطبرسی- فی التحریف اللفظی. وعلی ذلک: ینقسم التحریف فی معناه الاصطلاحی الی التحریف المعنوی واللفظی:

الاول: التحریف المعنوی: هذا النوع من التحریف، وقع فی القرآن قطعا، ولعل بعض ما ورد فی التفاسیر کان یهدف الی تأیید بعض المذاهب فتحمل فیه الآیات علی غیر معانیها الاصلیه وهذا هو التحریف المعنوی. وفی هذا النوع من التحریف یقول الامام الباقر علیه السلام:

«انهم أقاموا حروفه، وحرّفوا حدوده، فهم یروونه ولایرعونه.» (۱)

الثانی: التحریف اللفظی: وذلک إمّا فی الحروف والحرکات وإمّا فی الکلمات وإمّا فی الآیات والسور.

أمّا التغییر فی الحروف والحرکات فقد وقع بدلیل وجود الاختلاف فی قراءه بعض الآیات. وبلوغ القراءات الی السبع او العشر یشهد بذلک. واننا نعتقدان اختلافها لم یأتِ من الله عزوجل او الرسول صلی الله علیه و اله و سلم، بل جاء من المسلمین نتیجه عدم وقوفهم الدقیق علی القراءه التی علّمهم إیّاها الرسول صلی الله علیه و اله و سلم، وتفرقهم فی البلاد کالعراق والشام مع وجود بعض اللهجات

۱- روضة الکافی ص ۱۲۸، الوافی ج ۵ ص ۲۷۴.

ص: ۱۳

الخاصهفی هذا البلاد مما تمهد الارضیهاللازمه لوقوع التحریف فی الاعراب والحروف، کما یمکن ان تکون عله ذلک عدم وجود النقط والاعراب فی المصحف فی ذلک الزمان کقراءه «فتبینوا»، «فتثبتوا» و لدلائل اخری ... وهذه الاختلافات فی القراءه دوَّنها اهل السنه فی کتبهم التفسیریه وکتب القراءات وصار علم القراءه علماً خاصاً من علوم القرآن؛ کما رواها الشیعهاکثرها عن طریق اهل السنه، و قلیل منها من طرقهم الخاصه.

یراجع فی ذلک تفسیر مجمع البیان الذی روی هذه الاختلافات عن طریق علماء اهل السنه.

ولکن، یمکن ان یقال ان التواتر ثابتٌ بالنسبه الی القراءات المشهوره لا الشاذه؛ ومع طرح القراءات الشاذه یقلل الاختلاف فی القراءات وهذا مهم بالنسبه الی سلامه القران من ای تغییر ولو کان جزئیا، والمهم هو ان القرآن الذی کان فی ایدی الناس لم یکتب فی ای زمان علی اساس هذه القراءات الشاذه.

اما التحریف فی الکلمات فقد وقع فی نوع خاص من هذا، واکثر ما روی فیه من طریق اهل السنهبعنوان اخبار آحاد لا المتواتر. وما نروی بعد ذلک فی امثلتنا للتحریف یعد شاهدا علی ذلک.

و منشؤه هنا إما بعض ما ذکرناه فی التحریف فی الحروف والحرکات، وإما اعتقاد بعضهم بجواز تبدیل بعض الکلمات المشترکه فی المعنی ووضعها بدلا من الاخری کما اعلن الجواز فی ذلک ابن

ص: ۱۴

مسعود علی ما یروی عنه. (۱)

لکن الذی یجب علینا ذکره هو ان هذا النوع لم یکن مهما، لأننا نطرح روایات الآحاد حول تحریف هذه الکلمات.

و اما وقوع التحریف فی الکلمات بمعنی حذف بعض الأسماء او العبارات بشکل یختلف معناه مع ما هو المتواتر (وهو القرآن الموجود بین الدفتین) فهو مما لم یقبله عامه المسلمین إلّا القلیل منهم.

وأما التحریف فی الآیات والسور فقد جاءت روایات أکثرها من الطرق السنیه وبعضها من الطرق الشیعیه الا انها جمیعا کانت موضع رفض من قبل المسلمین جمعیا اللّهم إلّامن بعض الاخباریین والحشویه (شیعه وسنه) وسنبحث فیما یلی فی مجمل الأمر بعونه تعالی.

الفصل الثانی

ادله عدم تحریف القرآن

استدل بعض المفسرین لا ثبات عدم التحریف ببعض الآیات:

منها: «إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَ إِنَّا لَهُ لَحافِظُونَ» (۲)

یقول العلامه الطباطبائی رحمه الله فی الآیه:

«... فهو ذکر حی خالد مصون من أن یموت وینسی من اصله، مصون من الزیاده علیه بما یبطل به کونه ذکرا، مصون من النقص کذلک، مصون من التغییر فی صورته وسیاقه بحیث یتغیّر به صفه کونه ذکراً لله مبیّنا لحقائق معارفه، فالآیه تدل علی کون کتاب الله محفوظا من التحریف، بجمیع أقسامه بجهه کونه ذکراً لله سبحانه فهو ذکر حی خالد.» (۳)

ویقول الزمخشری حول الآیه:

«... وهو حافظه فی کل وقت من کل زیاده ونقصان وتحریف و

۱- غریب الحدیث، ج ۲، ص ۶۵.

۲- الحجر: ۹.

۳- المیزان: ج ۱۲، ص ۱۰۳- ۱۰۴.

ص:۱۵

دليل عدم التحريف من الكتاب:

ص: ۱۶

تبـدیل بخلاف الکتب المتقـدمه ... قد جعل ذلک دلیلا علی انه منزل من عنده آیه، لانه لو کان من قول البشـر او غیر آیه لتطرق علیه الزیاده والنقصان کما یتطرق علی کل کلام سواه ...». (۱)

ویقول السید الخوئی:

«... فان فی هذه الآیه دلاله علی حفظ القرآن من التحریف، وان الأیدی الجائره لن تتمکن من التلاغب فیه». (۲)

ویقول الفخر الرازی حول الآیه:

«... وانا نحفظ ذلک الذکر من التحریف والزیاده والنقصان». (۳)

ویقول الفیض الکاشانی:

« (وانا له لحافظون) من التحریف والتغییر والزیاده والنقصان». (۴)

ویقول الشیخ ابوعلی الطبرسی:

«وانـا له لحـافظون» عن الزیـاده والنقصان والتحریف و التغییر. وعن الحسن: معناه متکفل بحفظه الی آخر الـدهر علی ما هو علیه فتنقله الأمه وتحفظه عصرا بعد عصر الی یوم القیامه لقیام الحجه به علی الجماعه من کل من لزمته دعوه النبی صلی الله علیه واله وسلم. (۵)

اشکالات واجوبتها

الف: یمکن ان یقال: اننا لا ننکر ان الآیه فی صدد بیان حفظ القرآن من الزیادهوالنقصان ولکن یصدق هذا المفهوم علی حفظ القرآن فی الجمله عند بعض الأفراد.

الا أننا نقول:

ان هـذا لا یصـح، لان هـدف انزال القرآن من قبل الله هو ایصال الانسان الی غایته وهدایته الصـراط المسـتقیم وهذه الهدایه لا تختص بانسـان دون آخر حتی یحفـظ القرآن عنـد بعض دون بعض فعلی ذلـک یقتضـی هـدف الانزال، حفظ القرآن عنـد الناس عامه. اذ ما الفائده فی حفظه عنـد شـخص؟ وهـل الغرض حفظ فقط دون افادته للناس؟؟ ان کان هـذا، فحفظه فی اللوح المحفوظ یکفی! اما اذا کان بقصد الهدایه فلا معنی لتصور حفظه عند بعض الافراد.

یقول السید الخوئی ردا علی هذا الاشکال:

«... انمـا المراد بالـذکر هـو المحکی بهـذا القرآن الملفوظ او المکتوب وهو المنزل علی رسول الله صـلی الله علیه و اله وسـلم. والمراد بحفظه صـیانته من التلاعب والضـیاع، فیمکن للبشـر عامه ان یصلوا الیه وهو نظیر قولنا (القصیده الفلانیه محفوظه) فانا نرید من حفظها صیانتها وعدم ضیاعها بحیث یمکن الحصول علیها». (۶)

ص:۱۷

۱- الکشاف ج ۳ ص ۵۷۲

۲- البیان فی تفسیر القرآن ص ۲۲۶.

۳- التفسیر الکبیر، ج ۱۹، ص ۱۶۰- ۱۶۱.

۴- تفسیر الصافی، ج ۱، ص ۸۹۸ ط اسلامیة.

۵- مجمع البیان ج ۵، ص ۳۳۱ ویقول قتادة حول الآیـة: «فلا یسـتطیع ابلیس ان یزیـد فیه باطلا و لا ینقص منه حقاً» الدرالمنثور: ج ۴، ص ۹۴.

۶- البیان فی تفسیر القرآن، ص ۲۲۷- ۲۲۸.

ص: ۱۸

باء- وان قیل: ان الاستدلال یمکن نقضه بوقوع التحریف فی القرآن فی اخطاء غیر عمدیه- فیما انتشر من القرآن فی البلاد الاسلامیه- بحذف کلمه او آیهدون قصد وعمد، فاذا کان الحفظ یعنی حفظه من کل تحریف وتغییر فما هذه التحریفات غیر العمدیه؟؟

فهنا نقول:

ان هذه التحریفات لا تضر بمسألهحفظ القرآن من قبل الله لانها لا تصل حد تغییر القرآن بحیث لا یتبین اصله، ذلک ان انتشار القرآن بالشکل الصحیح المحقق سوف یوضح الموقف دونما غبش.

جیم- یمکن ان یقال: ان التمسک بالقرآن لاثبات عدم تحریفه غیر صحیح، لامکان وقوع التحریف فی نفس الآیه التی استدل بها علی عدم التحریف فالآیه الشریفه «انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون» یمکن ان تکون محرفهواذا کانت کذلک فالاستدلال بها لا یصح.

فنقول: ان هناک اجماعا علی عدم تحریف هذه الآیه وغیرها مما لم یدّع التحریف فیه ویدل علی عدم التحریف. (۱)

ومنها: «وَ إِنَّهُ لَکِتابٌ عَزِیزٌ لا یَأْتِیهِ الْباطِلُ مِنْ بَیْنِ یَدَیْهِ وَ لا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِیلٌ مِنْ حَکِیم حَمِیدٍ»(۲)

ان الآیه الشریفه تدل علی عدم ورود الباطل فی الکتاب، وعدم امکان تبدیل الآیات بما هی غیر آیات، فالتحریف من اتم واکمل مصادیق الباطل فاذا انتفی امکان ورود الباطل فیه انتفی امکان ورود

۱- ۱-

۲- ۲-

ص: ۱۹

التحريف فى الآيه.

يقول العلامه الطباطبائى: «معنى اتيان الباطل، وروده فيه وصيروره بعض اجزائه او جميعها باطلا بان يصير ما فيه من المعارف الحقه او بعضها غير حقه، او ما فيه من الاحكام والشرائع وما يلحقها من الاخلاق او بعضها لغىً لا ينبغى العمل به».(۱)

فالآيه تنكر ورود ذلك فى الكتاب.

والدليل الاخر من القرآن على عدم تحريف القرآن من حيث الزياده، هو آيات التحدى والاستدلال به اوضح من ان يذكر.

ادله عدم التحريف فى الروايات

الف: وردت من طرق السنه والشيعه عن النبى صلى الله عليه واله وسلم والأئمه الطهار عليهم السلام روايات كثيره تحض على عرض الخبر على الكتاب وتدعو لقبول الروايات الموافقه به وردِّ ما كانت مخالفه له.

منها ما جاء عن النبى صلى الله عليه واله وسلم يقوله:

«تكثر لكم الاحاديث بعدى، فاذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله، فما وافق كتاب الله فاقبلوه وما خالف فردّوه».

وقوله ايضا:

«ان على كل حق حقيقه، و على كل صواب نورا. فما وافق كتاب

۱- الميزان: ج ۱۷، ص ۴۲۴.

ص: ۲۰

الله فخذوه وما خالف كتاب الله فدعوه».

وعن الصادق عليه السلام:

«كل حديث لا يوافق كتاب الله فهو زخرف». (۱)

فاذا كان القرآن هو المعيار لصحه الاخبار (ومنها الاخبار التى ظاهرها التحريف) وجب ان يكون سالما من التحريف والتغيير. وطبعا مقبوليه حديث العرض عند الشيعه يدل على اعتقادهم ان القرآن سالما من اى تحريف وتغيير؛ كما ان اجماعهم على عدم جواز نسخ الكتاب بالخبر الواحد يدل على اعتقادهم بان القرآن الموجود هو تمام القرآن الذى نزل على الرسول صلى الله عليه وآله وسلم.

قال الشيخ على بن عبدالعالى فى رسالته التى كتبها فى نفى التحريف: ان الحديث اذا جاء على خلاف الدليل القاطع من الكتاب والسنّه المتواتر والاجماع، ولم يمكن تأويله على بعض الوجوه، وجب طرحه.

ثم حكى الاجماع على هذه الضابطه واستفاضه النقل عنهم عليهم السلام وروى قطعه من اخبار العرض، ثم قال: لا يجوز ان الكتاب المعرض عليه غير هذا المتواتر الذى بايدينا وايدى الناس و الا لزم التكليف بما لا يطاق. فقد ثبت وجوب عرض الاخبار على هذا

۱- راجع فى الموارد الثلاثة: اصول الحنفية ص ۴۳ نقلا عن الصحيح من سيرة النبى ص ج ۱ ص ۳۰، ووسائل الشيعة ج ۱۸ ص ۷۸ عن الكافى والمحاسن والامالى وكذا ص ۷۹، والمصنف لعبد الرازق ج ۱۱ ص ۱

ص: ۲۱

الکتاب، واخبار النقیصه اذا عرضت علیه، کانت مخالفه له، لدلالتها علی انه لیس هو؛ وای تکذیب اشد من هذا. (۱)

وهنا طریقان فی الاستدلال باحادیث العرض:

۱- ان القرآن مقدم علی الاخبار وهو المیزان فی تصحیحها وهذا یدل علی سلامه القرآن وعدم تحریفه والا کان أمرهم بعرض الخبر علی الکتاب مع تحریفه غیر معقول.

۲- ان الذین استدلوا ببعض الروایات علی التحریف یعد استدلالهم هذا مخالفا للعمل بهذه الروایات، لان بعض الآیات یدل صراحه علی عدم التحریف، فاذا وجدت روایه ظاهرها التحریف وجب طرحها. کما أمر بهذا النبی صلی الله علیه واله وسلم و الأئمه علیهم السلام.

ولذا یقول الفیض الکاشانی رحمه الله:

«وقد استفاض عن النبی صلی الله علیه وآله وسلم والأئمه علیهم السلام حدیث عرض الخبر المروی علی کتاب الله لتعلم صحته بموافقته له، أو فساده بمخالفته، فاذا کان القرآن الذی بأیدینا محرّفا فما فائده العرض، مع أن خبر التحریف مخالف لکتاب الله مکذب له، فیجب رده والحکم بفساده أو تاویله». (۲)

اما الاشکال الذی یمکن ان یورد علی ذلک من امکان وقوع الحذف

۱- کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب ص ۲۱ نقلًا عن البغدادی فی شرح الوافی

۲- تفسیر الصافی: ج ۱ ص ۵۱.

ص: ۲۲

والتحریف فی قسم من القرآن الـذی لاـ یخـل بـالمعنی ولاـ یؤثر فی العقائـد والاحکام (فهو و ان امکن دفعه بعـد الـدقه فی توضـیحنا لـدلالهالروایه) الاـ انه لاـ داعی للمنحرفین والمنـافقین فی تحریف هـذا القسم من الآیـات والقرآن، کمـا ان الـدواعی متوفره من ناحیه الصحابه والتابعین والعلماء وجمیع المسلمین لحفظ القرآن حتی فی واوه. کما ستری.

باء: ومن الروایات التی تدل سـلامه القرآن من التحریف روایه الثقلین المتوافره والمتواترهبین فرق المسـلمین. والیک هذه الروایه علی ما رواه الدارمی: عن النبی صلی الله علیه واله وسلم:

«انی تارک فیکم الثقلین کتاب الله وفیه الهـدی والنور فتمسـکوا بکتاب الله وخذوا به (فحث علیه ورغب فیه)، واهل بیتی، اذکرکم الله فی اهل بیتی ثلاث مرات».(۱)وراجع مصادرها الکثیر

فمعنی التمسک بالقرآن کما تذکر الروایهأخذ الهدایه والنور منه کما یقول أمیرالمؤمنین علی علیه السّلام:

«... وعلیـک بکتـاب الله فانه الحبل المتین والنور المبین والشـفاء النافع والرِّیُّ الناقع والعصـمه للمتمسک والنجاه للمتعلق، لایعوج فیقام ولا یزیغ فیستعتب ولا یخلقه کثره الرّد وولوج السمع من قال به صدق ومن عمل به سبق».

۱- سنن الدارمی: ج ۲ ص ۴۳۱، ۴۳۲

ص: ۲۳

ويقول ايضا ...

«واعلموا ان هـذا القرآن هو الناصـح الـذى لا يغش، والهادى الـذى لا يضل، والمحـدث الذى لا يكذب، وما جالس هذا القرآن أحدٌ الاقام عنه بزياده أو نقصان، زياده فى الهـدى او نقصان فى العمى، اعلموا انه ليس على احد بعد القرآن من فاقه، ولا لاحد قبل القرآن من غنى، فاستشفوه من أدوائكم، واستعينوه على لاوائكم فانه فيه شفاء من اكبر الداءوهو الكفر والنفاق والغىّ والضلال».

ويقول أيضا:

«ان القرآن ظاهره أنيق وباطنه عميق لا تفنى عجائبه ولا تنقضى غرائبه ولا تكشف الظلمات الّا به». (۱)

وفى روايه ان الحارث الاعور دخل على علىّ فقال: يا اميرالمؤمنين، الا ترى الى الناس قد أقبلوا على هذه الاحاديث وتركوا كتاب الله؟ قال: قد فعلوها؟ قال: نعم. قال: اما انى سـمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول «ستكون فتنه»؛ قلت فما المخرج منها يا رسول الله؟ قـال «كتـاب الله: فيه نبـأ مـا كان قبلكم، و خبر ما بعـدكم، وحكم ما بينكم؛ هو الفصل ليس بهزل، من تركه من حمار قصَـمَه الله، ومن اراد الهـدى فى غيره اضـله الله، هو حبـل الله المتين وهو الـذكر الحكيم، والصـراط المسـتقيم وهو الـذى لاـ تزيغ عنه العقول، ولا تلتبس به الالسن، ولا تنقضى عجائبه ولا يعلم علم مثله، هو الذى لما سمعته

۱- ربيع الابرار: ج ۲ ص ۸۰- ۸۲.

ص: ۲۴

الجن، قالوا: «انّا سَمِعْنا قُرْآناً عَجَباً يَهْدِى الَى الرُّشْدِ»، من قال به صدق ومن زال عنه عدا، و من عمل به اجر ومن تمسك به هدى الى صراط مستقيم؛ خذها اليك يا اعور. (۱)

فالامام عليه السلام يصرّح بان المتمسك بهذا القرآن والعامل به يهدى الى صراط مستقيم. وكما يقول النبى صلى الله عليه واله وسلم: «ما ان تضلوا بعده ان اعتصمتم به، كتاب الله». (۲)

التواتر يدل على عدم التحريف

والدليل الاخر على عدم وقوع التحريف هو التواتر. والتواتر ثابت بالنسبه الى كل القرآن فى جميع الاعصار ولم يوجد شى من السنه يمكن ادعاء التواتر فيه اكثر مما يمكن ان يقال فى القرآن. سيما الروايات الضعيفه التى يدل على النقيصه. ويدل عليه روايه عن الامام الهادى عليه السلام يقول: وقد اجتمعت الامه قاطبه لا اختلاف بينهم ان القران حق لا ريب فيه عند جميع الفرق. (۳)

ويقول الشريف المرتضى: ان العلم بصحه نقل القرآن كالعلم بالبلدان والحوادث الكبار والواقايع العظام والكتب المشهوره واشعار العرب المسطوره. (۴)

الدليل من التاريخ على عدم التحريف

ان الشواهد فى التاريخ تدل على عدم تحريف القرآن عمدا من أحد الصحابه.

فمن ذلك ما قاله عمر: «لولا ان يوقل الناس ان عمر زاد فى كتاب الله لكتبت آيه الرجم بيدى». (۵)

فانك ترى ان عمر لم يجرؤ أن يضيف الى القرآن قصه الرجم لخوفه من الناس فكيف يمكن ان يجرؤ على حذف آيات و سور من القرآن؟!!

وايضا: ان عثمان أصر على حذف الواو من آيه الكنز ولكن الصحابه اعترضوا عليه.

عن علباء بن احمد: ان عثمان بن عفان لما اراد ان يكتب المصاحف أراد ان يلقوا الواو التى فى براءه «والذين يكنزون ...» فقال أبى: لتلحقنّها او لأضعنَّ سيفى على عاتقى، فألحقوها. (۶) وقال اخر

والتفق مثل هذا بالنسبه للخليفه الثانى فى سورهالتوبه.

اخرج ابوعبيد وابن جرير وابن المنذر وابن مردويه عن حبيب الشهيد عن عمرو بن عامر الأنصارى ان عمر بن الخطاب قرأ:

۱- مروج الذهب ج ۳، ص ۹۶- ۹۷.

۲- مصنف ابن ابى شيبهٔ: ج ۱۰، ص ۵۰۵، وفى هامشه عن سنن ابن ماجهٔ، ص ۲۲۸.

۳- تحف العقول ص ۳۳۸.

۴- مجمع البيان ج ۱ ص ۱۵.

۵- سنذكر مصادر آيهٔ الرجم فى المباحث الآتيهٔ.

۶- الدرالمنثور ج ۳ ص ۲۳۳

ص:۲۵

ص: ۲۶

«والسابقون الأولون من المهاجرين والانصارُ (۱) الذين اتبعوهم بإحسان».

فرفع الانصار ولم يحلق الواو بالـذين، فقال له زيد بن ثابت (والذين) فقال عمر (الذين) فقال زيد، اميرالمؤمنين اعلم! فقال عمر رضـى الله عنه ائتونی بأبیّ بن کعب فأتاه فسأله عن ذلک فقال أبیّ والذين ...».

واخرج ابوالشـيخ عـن ابی اسـامه ومحمـد بـن ابراهيـم التميمی، قالاـ: «مر عمر بـن الخطـاب برجـل وهـو يقرأ «والسـابقون الاـولون من المهاجرين والانصار [و] الذين اتبوهم بإحسان»، فوقف عمر فلما انصـرف الرجل قال: من اقرأک هذه، قال أقر أنيها أبیّ بن کعب قال: فانطلق اليه، فانطلقا اليه فقال يا ابا المنـذر، اخبرنی هـذا انک أقرأته هـذه الآيه قال: صـدق تلقيتها من فیِّ رسول الله صـلی الله عليه واله وسـلم قال عمر: أنت تلقيتها من فیّ رسول الله قال، فقال فی الثالثه وهو غضـبان!!! نعم، والله لقد انزلها الله علی جبرئيل عليه السلام ولم يستأمر فيها الخطاب ولا ابنه!! فخرج عمر رافعا يديه الله الکبر الله اکبر». (۲)

الفصل الثالث

جمع القرآن فی عهد النبی (ص) وعدم التحريف

ادلّه جمع القرآن فی عهد النبی صلی الله عليه واله وسلم

اننـا لا نشک فی ان القرآن قـد جمع کله فی عهـد النبی صـلی الله عليه واله وسـلم، وکتب بأمره فی ظهر بعض الاشـياء. وعلی هـذا فلا يمکن قبول القول بأن جمع القرآن قـد کان بعده صـلی الله عليه واله وسـلم الا اذا کان المراد اسـتنساخ نسـخه مما جمع فی عهد النبی صلی الله عليه واله وسلم. وإليک بعض الأدله علی ذلک:

الف: توجد هنا روايات نقلها الرواه حول جمع بعض الصحابه للقرآن علی عهد النبی صلی الله عليه واله وسلم:

* عن قتاده قال سألت أنس بن مالک: «من جمع القرآن علی عهد النبی صلی الله عليه واله وسلم؟ قال: اربعه کلهم من الانصار ابیّ بن کعب ومعاذبن جبل و زيد بن ثابت وابوزيد و نحن ورثناه». (۳)

۱- (و لم يقرأ الواو.)

۲- الدرالمنثور ج ۳ ص ۲۶۹. وروايات هذا الباب کثيرة من طرق مختلفة.

۳- صـحيح البخـاری: ج ۶ ص ۲۳۰ الطبقـات الکـبری ج ۲ ص ۳۵۵ و ۳۵۶ وقالبـانهم خمسـۀ، بحـوث حول علوم القرآن ص ۲۱۵، البرهان فی علوم القرآن ج ۱ ص ۲۴۱، وتفسير ابن کثير ج ۱ قسم فضفاذا



ص: ۲۸

كـان الجمع بمعنى الحفـظ فانحصـاره فى اربعه فى غير محله لأنـهم رووا أيضـا أن مسـلمين آخرين حفظوا القرآن كله فـالجمع يكون بمعنى ان مجموعه كان مكتوبه فى مصحف واحد.

* عن زيد بن ثابت قال: «كنا عند رسول الله صلى الله عليه واله وسلم نؤلف القرآن من الرقاع».(۱)

* أخرج ابن ابى داود بسـند حسن عن محمـد بن كعب القرظى قـال: «جمع القرآن على عهـد رسول الله صـلى الله عليه واله وسـلم من الانصار: معاذ بن جبل، وعباده بن ثابت و ابىّ بن كعب وابوالدرداء وابو ايوب انصارى». (۲)

* واخرج الـبيهقى وابن ابى داود عن الشـعبى قـال: «جمـع القرآن فى عهـد النـبى صـلى الله عليه واله وسـلم سـته، ابىّ، وزيـد، ومعـاذ، وابوالدرداء، وسعيد بن عبيد، وابو زيد».

وهذه الروايه مشـهوره عن الشـعبى ولكن بعض الرواه غيّروا عباره الشـعبى بان قراء القرآن فى عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم كان الكثير منهم قُرّاءً للقرآن وذِكْر سته منهم بمعنى أنهم

۱- البرهان ج ۱ ص ۲۳۷ عن المستدرك، المصنف لابن أبى شيبهٔ ج ۱۲ ص ۱۹۱.

۲- الاتقان: ج ۱ ص ۷۲.

ص: ۲۹

جمعوا القرآن كله.

* و يدل على المطلبوب ما قيل حول جمع على عليه السلام للقرآن فى ثلاثه ايام بعد النبى صلى الله عليه واله وسلم و سنذكر مصادره، فهذا يدل على ان القرآن كان قد كتب فى عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم بتمامه وعلىّ عليه السلام جمعه فى مصحف فى ثلاثه ايام والّا فلا يمكن ان نقول انه عليه السلام قد كتب القرآن فى ثلاثهايام او حفظه كما قال البعض. (۱)

* عن على بن ابراهيم «... ان النبى صلى الله عليه واله وسلم أمر بجمع القرآنالذى كان فى صحف وحرير وقرطاس فى بيته لا يضيع كما ضيع التواره والانجيل».

(۲)

* عن ابن النديم قال: «ان الجماع للقرآن على عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم: على بن ابى طالب عليه السلام وسعد بن عبيد، وابوالدرداء، وعويمر بن زيد، و معاذ بن جبل وابوزيد، و ابىّ بن كعب، وعبيد بن معاويه، وزيد بن ثابت». (۳)

* عن ابن سعد عن الكوفيين فى ترجمه مجمع بن حارثه انه جمع القرآن على عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم الا سوره او سورتين. وقال ابن اسحاق كان مجمع غلاما حدثا قد جمع القرآن

۱- تاريخ القرآن لعبد الصبور شاهين: ص ۷۱.

۲- المصاحف للسجستانى: ص ۲۰، وعمدة القارى ج ۲۰ ص ۱۶.

۳- الفهرست ص ۳۰

ص: ۳۰

على عهد رسول الله صلى الله عليه واله وسلم. (۱)

* عن ابن حبان: ان ابىّ جمع القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه واله وسلم وأمر الله صفيه صلوات الله عليه ان يقرأ على أُبىٍّ القرآن. (۲)

فنفهم من انحصار جمع القرآنفى اربعه او اكثر حتى سته انه جمع القرآن فى المصحف والّا فقد كان القراء والحفاظ للقرآن كثيرين. فثبت من ذلك ان القرآن جمع فى عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم. كما ان الزركشى يصرح بأسامى سبعه من الذين عرضوا القرآن كله على رسول الله صلى الله عليه واله وسلم.(۳)

باء: وتدل ايضا على جمع القرآن فى عهد النبى اقول بعض العلماء فى ذلك:

* قال الحارث المحاسبى: «كتابه القرآن ليست بمحمدثه، فانه صلى الله عليه (وآله) وسلم كان يأمر بكتابته ولكنه كان مفرقا فى الرقاع والاكتاف والعسب، فأمر الصديق بنسخه من مكان الى مكان مجتمعا، وكان ذلك بمنزله الاوراق وجدت فى بيت رسول الله صلى الله عليه واله وسلم فيها القرآن منتشرا فجمعها جامع وربطها بخيط لا يضيع منها شيء». (۴)

۱- التراتيب الادارية: ج ۱ ص ۴۶ عن الطبقات ج ۱ ص ۳۴.

۲- كتاب مشاهير علماء الامصار، ص ۱۲.

۳- البرهان فى علوم القرآن: ج ۱ ص ۲۴۳.

۴- الاتقان: ج ۱ ص ۵۸ عن كتاب فهم السنن.

ص: ۳۱

* وقال ابوشامه: «وکان غرضهم (ابی‌بکر و غیره) ان لا یکتب الا من عین ما کتب بین یدی النبی صلی الله علیه واله وسلم». (۱)

* قال الزرکشی: «اما ابیّ بن کعب وعبدالله بن مسعود ومعاذ بن جبل فبغیر شک جمعوا القرآن والدلائل علیها متظافره».(۲)

وقال المسعودی: «ان رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم اقام یدعوا الخلق الی الله اثنین وعشرین سنه وهو ینزل علیه الوحی ویملیه علی اصحابه فیکتبونه ویدونونه ویلتقطونه لفظه لفظه». (۳)

* قال الزرقانی: «... وکان رسول الله صلی الله علیه واله وسلم یدلهم علی موضع المکتوب من سورته فیکتبونه فیما یسهل علیهم من العسب واللخاف والرقاع وقطع الأدیم وعظام الاکتاف والاضلاع ثم یوضع المکتوب فی بیت رسول الله صلی الله علیه واله وسلم وهکذا انقضی العهد النبوی والقرآن مجموع علی هذا النمط».(۴)

* وقال الدکتور صبحی صالح: اتخذ النبی کتاباً للوحی ... کان یأمرهم بکتابه کل ما ینزل من القرآن حتی تظاهر الکتابه جمع القرآن فی الصدور. (۵) ویقول فی موضع آخر: فالقرآن کتب کله فی عهد رسول الله. (۶) وایـد ذلک الدکتور السید محمدباقر حجتی مصرحا بان

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۸

۲- البرهان فی علوم القرآن.

۳- مروج الذهب، ج ۳، ص ۳۵.

۴- مناهل العرفان: ج ۱ ص ۲۴۰.

۵- مباحث فی علوم القرآن ص ۶۹.

۶- نفس المصدر ص ۷۳

ص: ۳۲

القرآن کتب کله فی رسوله الله. (۱) وکـذلک القرطبی المفسـر الکبیر یتمسک ببعض الروایات حول جمع کل القرآن فی عهد النبی صلی الله علیه وآله وسـلم لدفع بعض التوهمات. (۲)وتفصـیل البحث فی ذلک واثبات ان جمع القرآن کان فی عهد الرسول صلی الله علیه وآله وسلم فی کتاب استاذنا المحقق العلامه السید جعفر مرتضی المسمی به «حقایق هامه‌حول القرآن الکریم»

* وقال الدکتور عبدالصبور شاهین: «ان القرآن ثبت تسجیلا ومشافهه فی عهد رسول الله». (۳)

* وقـال الشـیخ محمـد الغزالی: «فلمـا انتقـل الرسول الی الرفیق الاـعلی کـان القرآن کله محفوظا فی الصـدور وکان کـذلک مثبتا فی السطور». (۴)

* وقـال الباقلاـنی: «وما علی جدیـد الارض اجهل ممن یظن بالنبی صـلی الله علیه واله وسـلم انه اهمل القرآن او ضـیعه مع ان له کُتّابا افاضل معروفین بالانتصار بذلک من المهاجرین والانصار». (۵)

وقال السید الشریف المرتضی: ان القرآن کان علی عهد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم مجموعا مؤلفا علی ما هو علیه فی ذلک

۱- پژوهشی درباره قرآن ص ۲۰۸.

۲- الجامع لاحکام القرآن ج ۱ ص ۵۶- ۵۷.

۳- تاریخ القرآن: ص ۵۷.

۴- نظرات فی القرآن: ص ۳۵.

۵- نکت الانتصار: ص ۹۹.

ص: ۳۳

الزمان حتی عین النبی صلی الله علیه وآله وسلم علی جماعه من الصحابهحفظهم له، و کان یعرض علی النبی صلی الله علیه وآله وسلم ویُتلی علیه وان جماعهمن الصحابه مثل عبدالله بن مسعود و ابیّ بن کعب وغیرهما ختموا القرآن علی النبی صلی الله علیه وآله وسلم عده ختمات وکل ذلک یدل بأدنی تأمل علی انه کان مجموعاً مرتبا غیر مبتور ولا مبثوث. (۱)

ونحن نقول ایضا ما قال الباقلانی، فهل علی ظهر الارض اجهل ممن یقول بان النبی صلی الله علیه و اله وسلم لم یهتم بجمع القرآن، مع ان الرواه ذکروا أسامی اربعین من الصحابه الذین یکتبون القرآن، وجعل النبی صلی الله علیه واله وسلم بعضهم لذلک. «۲»

فمع امر النبی صلی الله علیه واله وسلم بکتابه الوحی وتأکیده علی ان «قیدوا العلم بالکتابه» «۳». ومع قوله لعبدالله بن عمرو بن العاص بکتابه العلم «۴» وقوله لرجل آخر حول حفظ العلم بالاستعانه بالیمین «۵»، هل یمکن اهمال کتابه القرآن بتمامه وعدم جمع القرآن؟ وایضاً مع الظروف التی فی الجزیره والتی تشیر الی امکان ضیاع القرآن، ومع تأکید الکتاب علی ان الیهود والنصاری حرفوا الکتاب

۱- رک: مجمع البیان، ج ۱، ص ۱۵ عنه.

ص: ۳۴

«فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتابَ بِأَيْدِيهِمْ ...» «۱» هل يمكن فرض اهمال النبى صلى الله عليه واله وسلم لكتابه القرآن‌حتى يضطر الخلفاء او زيد بن ثابت الى جمعه من صدور الرجال.

ومع وجود روايات مثل:

«ان الوحى اذا انزل على النبى صلى الله عليه واله وسلم أمر احد الكتاب كزيد او غيره ان يكتب ذلك الوحى» (۱)

او مثل روايه‌وردت عن عثمان بن ابى العاص يقول فيها: «كنت جالسا عند رسول الله اذ شخص ببصره ثم صوّبه ثم قال: أتانى جبرئيل فأمرنى أن أضع هذه الآيه هذا الموضع من هذه السوره» (۲).

ومع روايه‌عن ابن عباس انه قال: كان رسول الله صلى الله عليه واله وسلم اذا نزلت عليه سوره دعا بعض من كتب فقال ضعوا هذه السوره‌فى الموضع الذى يذكر فيه كذا و كذا» (۳).

ومع روايه «عرض القرآن من قبل النبى صلى الله عليه واله وسلم على جرئيل سيما فى العام الاخير الذى عرض على جبرئيل مرتين» (۴).

مع كل هذه الروايات هل يمكن فرض اهمال النبى لجمع القرآن؟ و

۱- تاريخ القرآن دكتر راميار ص ۹۶، و صبح الاعشى ج ۱ ص ۹۲.

۲- التراتيب الادارية ج ۲ ص ۲۴۴ و ۲۴۷ و ۲۴۸، اخبار اصبهان ج ۲ ص ۲۲۸

۳- نفس المصدر ص ۲۴۸

۴- تقييد العلم، ص ۳۳.

ص: ۳۵

هل هذا الا قدح فی النبی صلی الله علیه واله وسلم واظهار عدم اهتمامه بحفظ الکتاب؟

فبعد ثبوت ان القرآن جمع کله فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم وثبوت ان جمع ابی بکر وغیره للقرآن بمعنی استنساخ ما هو مکتوب من قبل، ینهدم اکثر ما اورده البعض فی اثبات التحریف؛ لأنهم یقولون بتواتر القرآن بعد جمعه فاذا کان جمعه فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم ثبت تواتره منذ زمن حیاه الرسول صلی الله علیه وآله وسلم وتصور التحریف بعد ذلک غیر معقول. والجدیر بالذکر هو ان الذین یدعون التحریف، تمسکوا بالروایات المذکوره حول جمع القرآن فی کتب اهل السنّه بادعاء ان هذه الروایات یدل علی عدم تواتر القرآن والحال ان هذه الروایات کلها کذب وسبب وضعها ایراد الفضائل لبعض الناس الا قصّه عثمان فیما فعل حول توحید المصاحف.

یقول الرافعی: ... فذهب جماعه من اهل الکلام- ممن لا صناعه لهم الا الظن والتأویل واستخراج الأسالیب الجدلیه من کل حکم وکل قول- الی جواز ان یکون قد سقط عنهم من القرآن شی، حملًا علی ما وصفوا من کیفیّه جمعه. (۱)

والخلاص من هذا القول نفی الروایات التی رووها فی جمع القرآن و نتکلم ایضا حول جمع القرآن وروایاته فراجع.

الفصل الرابع

اهل السنهوالتحریف

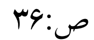
ان الهدف من دراستنا لقصه التحریف هو الاجابه عن شبهه بعض الاخباریین فی ذکرهم بعض الاخبار التی ظاهرها التحریف والجواب عمن نسب القول بالتحریف الی الشیعه لاعتقاد قلیل منهم بهذا القول فی تمسکهم بالاخبار دون دقه فی اسنادها ومتونها ولکن لما نجد ان ما فی کتب اهل السنه اکثر مما فی کتب الشیعه حول النقص فی القرآن!! او رفع تلاوته، او حول حذف بعضهم البسمله من القرآن و .. اردنا ان نجیب اولًا عما رواه السنه و [ثانیاً] الشیعه فی کتبهم سندا ودلاله وان کان بحثنا السابق فی ایراد ادله عدم التحریف من الکتاب والسنهیلزمنا بطرح هذه الروایات منذ البدایه.

اهل السنه وروایتهم حول التحریف

اختلاف مصاحف الاصحاب

۱- حدثنا عبدالله بن سعید حدثنا یحیی بن ابراهیم بن سوید النخعی حدثنا ابان بن عمران قال: قلت لعبدالرحمن بن

۱- اعجاز القرآن ص ۴۱.



ص:۳۶


ص:۳۷

ص: ۳۸

اسود: انک تقرأ:

«صراط من انعمت علیهم غیر المغضوب علیهم وغیر الضالین». (۱)

حدثنا عبدالله ... عن الاسود وعلقمه أنهما صلیا خلف عمر فقرأ بهذا. وکذا عن علقمه وأسود قالا سمعنا عمر بن الخطاب یقرأ: «صراط من أنعمت علیهم غیر المغضوب علیهم وغیر الضالین» (۲) نفس المصدر ۶۱. وفی القرآن «القیّوم»(۳) نفس المصدر ص ۶۱- ۶۲. والایةالشریفه هکذا «فی جنّات یتسائلون عن المجرمین ما سلککم فی سقر». المدثر/ ۴۲(۴) المصاحف ص ۶۳ ومصادرها فوق حد الاحصاء راجع: الزواج الموقت للسید جعفر مرتضی. والایة الشریفة هکذا «فما استمتَعْتُمْ به منهنَّ فَاتوهنّ اجورهنّ فریضة». نس

۱- المصاحف: ص ۶۰.

۲- نفس المصدر ص ۶۱. وفی القرآن «صراط الذین .

وخمس روایات اخری من طرق مختلفه تقول بان عمر قرأ بمثل ذلک.

۲- وکذا نقل عن عمر أنه قرأ «ألم الله لا إله الا هو الحی القَیّام» من سبعه طرق.

۳-

۳- حدثنا عبدالله، حدثنا ابوالطاهر، حدثنا سفیان بن عمرو و سمع ابن الزبیر یقرأ «فی جنات یتساءَلون یا فلان ما سلکک فی سقر» قال عمرو: فاخبرنی لقیط انه سمع ابن الزبیر یذکر انه سمع عمر بن الخطاب یقرأها کذلک.

۴-

۴- حدثنا عبدالله ... عن سعید بن جبیر «فما استمتعتم به منهن الی اجل مسمی» وقال هذه قراءه ابیّ بن کعب.

ص: ۳۹

۵- عن حماد قال: قرأت فی مصحف ابیّ «للذین یُقْسِمُونَ» (۱)

۶- وکذا عن حماد قال: وجدت فی مصحب ابیّ «فلا جناح علیه الّا یَطُوفَ‌بهما» (۲).

۷- عن الربیع قال: کانت فی قراءه‌ابیّ بن کعب «فصیام ثلاثه متتابعات فی کفاره الیمین» (۳) ۴-(۴) ۵-(۵) نفس المصدر ص ۶۴-۶۵. وفی القرآن «لیس علیکم ان تبتغوا فضلًا من ربکم» من دون کلمهٔ «فی مواسم الحج» بقره/ ۱۹۸(۶) نفس المصدر. وفی القرآن «مَبْسُوطتان» مائده.

۱۲- عن سفیان قال: قراءه‌ابن مسعود «وتزودوا وخیر الزاد التقوی» (۷).

۱- نفس المصدر. وفی القرآن «لِلّذین یؤْلون من نسائهم». بقره/ ۲۲۶

۲- نفس المصدر. وفی القرآن «الّا ان یَطَّوَّفَ». بقره/ ۲۲۶

۳- المصاحف، ص ۶۴. وفی القرآن «ثلاثهٔ ایام ذلک کَفّارهٔ ایْمانِکُمْ» مائده/ ۱۲۱. و.

۸- ... عن یسیر بن عمرو عن عبدالله بن مسعود أنه قرأ «انّ الله لا یظلم مثال نمله»

۴- .

۹- ... عن النزال عن ابن مسعود انه کان یقرأ «وارکعی واسجدی فی الساجدین»

۵- .

۱۰- عن عطاء قال: هی فی قراءه ابن مسعود (فی مواسم الحج و فی قراءه عطاء «لاجناح علیکم ...»)

۶- .

۱۱- عن الحکم قال: فی قراءه‌ابن مسعود «بل یداه بسطان»

۷- نفس المصدر. وفی القرآن «وتزودوا فانّ خیر الزاد التقوی» بقره/ ۱۹۷

ص: ۴۰

۱۳- ... عن هارون فی قراءه ابن مسعود «من بقلها وقثائها وثومها وعدسها وبصلها» (۱) قال هارون وکان ابن عباس یأخذ بها.

۱۴- ... عن میمون بن مهران وتلا هذه السوره:

«والعصر ان الانسان لفی خسر* و انه فیه الی آخر الدهر* الا الذین آمنوا وعملو الصاحالت وتواصوا بالصبر» ذکر انها فی قراءه ابن مسعود (۲)

۱۵- عن سفیان کان اصحاب ابن مسعود یقرؤونها «اولئک لهم نصیب ما اکتسبوا» (۳)

۱۶- وکذا فی موضع آخر: «ولکل جعلنا قبله یرضونها» (۴)

۱۷- وأیضا: «وأقیموا الحج والعمره للبیت» (۵)

۱۸- وکذا «وحیث ما کنتم فَوَلُّوا وجوهکم قبله».

۱۹- «ولا تُخافِتْ بصوتک ولا تطال به».

۲۰- «کذلک اخذ ربک اذا أخذ القری» بغیر واو. (۶)

۲۱- وکذا «وزلزلوا فزلزلوایقول حیقیقه الرسول والذین آمنوا» (۷).

۱- المصاحف ص ۶۴- ۶۵ من طریق آخر. وفی القرآن «وفُومها» بقره/ ۶۱

۲- نفس المصدر ص ۶۵. ولیس فی القرآن «وانه فی.

۳- نفس المصدر ص ۶۶. وفی القرآن «اولئک لهم نصیب ممّا کسب

۴- نفس المصدر. وفی القرآن «ولکل وجهٔ هو مولیها» بقره/.

۵- نفس المصدر. وفی القرآن «واتّموا الحج

۶- کل هذا فی المصاحف ص ۶۷. وفی القرآن بدل قبله «شطره» بقره/ ۱۴

۷- المصاحف، ص ۶۷. وفی القرآن «وزلزلوا حتّی یقول الرسول والذین آمنوا» بقره/ ۲۱۴

ص: ۴۱

ومن هنا یشرع السجستانی فی قراءه ابن مسعود فی السور مرتبا من صفحه ۶۷ الی ۸۳ ویختلف عن غیره. ویروی- غیرما ذکرنا من موارد- اکثر من ثلاثین ومائه مورد.

وبعد ذلک یذکر موارد اختلاف مصحف ابن عباس مع غیره. منها:

۱- انه قرأ: «فلا جناح علیه الّا یَطَّوَفَ بهما» و ذکر ذلک من سبعه طرق. (۱) نفس المصدر، ص ۸۴. ولیس فی القرآن

۳- انه کان یقرأ: «انما ذلکم الشیطان یخوفّکم اولیاءه».

۴- کذا عنه: «أولئک لهم نصیب مما اکتسبوا» قال ابو یعلم هکذا قرأ الأعمش. (۲)

۵- وکذا یقرأ: «وأقیموا الحج والعمره للبیت».

۶- وکذا یقرأ: «وشاورهم فی بعض الامر».

۷- وکذا یقرأ: «وما أرسلنا من قبلک من رسول ولا نبی محدَّث».

۸- وکذا یقرأ: «یا حسره العباد».

۹- وکذا یقرأ: «کأنک حفیٌّ بها».

۱- نفس المصدر، ص ۸۳. وفی القرآن «ان یطوف

۲- انه قرأ: «لیس علیکم جناح ان تبتغوا فضلا من ربکم فی مواسم الحج» من عده طرق.

۲- نفس المصدر، ص ۸۵- ۸۴. وفی القرآن «یُخَوِّفُ» آل عمران/ ۱۷۵. وفی القرآن «ما کسبوا» بقره/ ۲۰۲

ص: ۴۲

۱۰- وکذا یقرأ: «وان عزموا السّراح». (۱)، و لیس فی القرآن کلمهٔ «بعض». آل عمران/ ۱۵۹ وایضا لیس فی القرآن بعد: وکذا فی تسعه موارد اخری. (۲)

مصحف ابن الزبیر

۱- ابن الزبیر یقرأ: «لا جناح علیکم أن تبتغوا فضلا من ربکم فی مواسم الحج».(۳)

۲- عن عمرو قال سمعت ابن الزبیر یقول «این صبیانا هاهنا یقرؤون (سوره ۲۱ آیه ۲۹۵: «وحرم» وانما هی «حَرامٌ» ویقرؤون (س ۶ آیه ۱۰۵) «دارَسْتَ» وانما هی «دَرَسْتَ» ویقرؤون (س ۸۸ آیه ۴ و س ۱۰۱ آیه ۱۱) «حمئه» وانما هی «حامِیَهٌ». (۴)

۳- عن ابن الزبیر انه یقرأ: «فی جنات یتساءلون یا فلان ما سلکک فی سقر». (۵)

۴- وانه یقرأ: «فیصبح الفساق علی ما اسروا فی انفسهم نادمین». (۶)

۵- وانه یقرأ: «ولتکن منکم أمه یدعون الی اخیر ... ویستعینون بالله علی ما اصابهم» (۷)

مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص

حدثنا عبدالله، حدثنا محمد حاکم، حدثنا زکریا بن عدی، حدثنا ابوبکر بن عیاش قال: «قدم علینا شعیب بن محمد بن عمر العاص فکان الذی بینی وبینه فقال: یا ابابکر الا أخرج لک مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص: فاخرج حروفا تخالف حروفنا فقال: واخرج رایه سوداء من ثوب خشن فیه زران وعروه فقال: هذه رایه رسول الله صلی الله علیه واله وسلم التی کانت مع عمرو؛ قال ابوبکر وزاد أی فی هذا الحدیث عن محمد بن العلاء عن ابی بکر قال: مصحف جده الذی کتبه هو وما هو فی قراءهعبدالله ولا فی قراءه اصحابنا، قال ابوبکر بن عیاش قرأ قوم من اصحاب النبی صلی الله علیه واله وسلم القرآن فذهبوا ولم اسمع قراءتهم». (۸)

مصاحف امهات المؤمنین

۱- عن عروهقال: کان مکتوبا فی مصحف عائشه: «حافظوا علی الصلوات والصّلاه الوسطی وصلاه العصر».(۹)

۲- ... اخبرنی ابن ابی حمید قال: اخبرتنی حمیدهقال: اوصت لنا عائشه بمتاعها فکان فی مصحفها «ان الله وملائکته یصلون علی النبی صلی الله علیه واله وسلم والذین یصلون فی الصفوف الاول».

۱- کل ذلک فی نفس المصدر، ص ۸۶- ۸۵. وفی القرآن «واتمّوا الحج والعمرهٔ لله» بقره/ ۱۹۶

۲- نفس المصدر، ص ۸۶، ۸۷.

۳- المصاحف: ص ۹۲. ولیس فی القرآن «فی مواسم الحج»

۴- نفس المصدر

۵- المصاحف: ص ۹۲ و رک ص: ۶۱ ولیس فی القرآن «یا فلان».

۶- نفس المصدر ص ۹۳. وفی القرآن «فیصبحوا علی ما اسروا فی انفسهم نادمین» مائده/ ۵۲.

۷- نفس المصدر ص ۹۳. «ويستعينون بالله على ما اصابهم» غير موجود فى القرآن.

۸- المصاحف: ص ۹۳.

۹- المصاحف: ص ۹۳- ۹۵. وفى القرآن «حافظوا عن الصلوات والصلاة الوسطى» بقره/ ۲۳۸


ص:۴۳

ص: ۴۴

قالت: «قبل ان يغير عثمان المصاحف». (۱)

۳- عن سالم بن عبدالله ان حفصه امرت انسانا ان يكتب لها مصحفا وقالت اذا بلغت هذه الآيه (س ۲ آيه ۲۳۸) فاكتب «حافظوا على الصلوات والصلاه الوسطى وصلاه العصر». (۲)من عده طرق.

۴- عن عبدالله بن رافع مولى ام سلمه قالت له اكتب مصحفا فاذا بلغت هذه الآيه فأخبرنى ... فقالت اكتب: «حافظوا على الصلوات والصلاه الوسطى وصلاه العصر». (۳)

مصاحف التابعين

۱- سمعت عبيد بن عمير يقول: «اول ما نزل من القرآن: «سبح اسم ربك الذى خلقك».

۲- عن عطاء انه قرأ: «يخوّفكم أولياءه». (۴)

۳- عن عكرمه كان يقرأ: «وعلى الذين يُطَوِّقونه».

۴- عن مجاهد كان يقرأ: «فلاح جناح الّا يُطَوِّفَبهما».

۵- عن سعيد بن جبير كان يقرأ: «احلَّ لكم الطيبات وطعام الذين

۱- نفس المصدر ص ۹۵، الاتقان، ج ۲ ص ۲۵، الدرالمنثور، ج ۵ ص ۳۲۰. وفى القرآن «يصلّون على النبى» فقط

۲- المصاحف: ص ۹۵-.

۳- المصاحف: ص ۹۷- ۹۸.

۴- كلا الموردين فى المصاحف: ص ۹۸. وفى القرآن «سبّح اسم ربك الاعلى الذى خلق» اعلى/ ۱، وفى القرآن «يخوّف»

ص: ۴۵

أُتوا الكتاب من قبلكم». «۱»

۶- وعنه ايضا يقرأ: «فاذا هی تلقم ما يأفكون». «۲»

۷- عن علقمه وأسود يقرآن: «صراط من أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين» «۳».

۸- عن محمد بن ابی موسی: «ولكن الذين كفرو يفترون علی الله الكذب واكثرهم لا يفقهون». «۴»

۹- كان حطان بن عبدالله يحلف عليها «وما محمد الا رسول قد خلت من قبله رسل»

۱۰- قرأ صالح بن كيسان: «وجاءهم البينات»، «وجاءتهم البينات» وقال «يكاد»، «تكاد السموات».

۱۱- سمعت الاعمش: «الله لا اله الا هو الحی القيّام». «۵»

۱۲- وايضا عنه يقرأ: «انعام وحرث حرج» «۶» وفی القرآن «حجر».

والروايات كما تری ليس فقط اختلاف القراءه من حيث الاعراب وليس ايضا اختلاف اللحن او ما يرتبط باللهجه بل فيه اضافات واسقاطات من الايه فی حد الكلمه او استعمال المترادفات او غير ذلك من الكلمات المفسره.

التحريف فی الصحاح وغيرها

يوجد فی كتب الصحاح وغيرها روايات كثيره تدل علی التحريف.

وهذه الروايات علی فرض صحتها لابد معها من القول بالتحريف ونحن نذكر قسما من هذه الروايات:

۱- حدثنا قبصه بن عقبه ... عن ابراهيم بن علقمه قال: «دخلت فی نفر من اصحاب عبدالله الشام فسمع بنا ابوالدرداء فاتانا فقال: أفيكم من يقرأ؟ فقلنا: نعم. قال: فأيكم؟ فاشاروا الیّ، فقال: إقرأ، فقرات:

«والليل اذا يغشی والنهار اذا تجلی والذكر والانثی»

قال: أنت سمعتها من فیّ صاحبک قلت نعم، قال: وانا سمعتها من فیّ النبی صلی الله عليه واله وسلم وهؤلاءيأبون علينا» (۱)

۲- حدثنی الاعلی ... عن أنس بن مالک ان رعلا وذكوان وعصيه وبنی كيان استمدوا رسول الله علی عدوهم فامدهم بسبعين من الانصار كنا نسميهم القراء فی زمانهم كانوا يحتطبون بالنهار ويصلون بالليل حتی اذا كانوا ببئر معونه قتلوهم وغدروا بهم فبلغ النبی صلی الله عليه واله وسلم ذلک فقنت شهرا يدعون فی الصبح علی احياء

۱- البخاری: مع حاشية السندی ج ۳ ص ۱۳۹، ج ۲ ص ۱۹۷. جامع الاصول ج ۳ ص ۴۹، مسند احمد ج ۶ ص ۴۴۹ و ۴۵۱، الدر المنثور ج ۶ ص ۳۵۸، عن سعيد بن منصور و احمد و عبد بن حميد و البخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن جرير وابن المنذر و ابن مردويه وابن علقمة وغيرهم. وفی القرآن «وما خلق الذكر والانثی»

ص:۴۶

ص: ۴۷

من احیاء العرب علی رعل و ذکوان و عصیه وبنی کیان. قال انس: فقر أنا فیهم قرآنا ثم ان ذلک رفع ... «بلغوا عنا قومنا أنَّا قد لقینا ربنا فرضی عنا وارضانا».

(۱)

۳- عن عمر: «لولا ان یقول الناس ان عمر زاد فی کتاب الله لکتبت آیه الرجم بیدی»

(۲) عن مالک والبخاری ومسلم وابن الضریس . و هذا یعنی ان عمر قائل بالتحریف والنقص لان آیه‌الرجم لیست فی القرآن وهو لم یقل بنسخ التلاوه لانه یرید ان یکتبها ولکن یخاف من قول الناس ولذا نقل السیوطی عن صاحب البرهان للزرکشی انه قال: «ظاهره ان کتابتها جائزه و انما منعه قول الناس والجائز فی نفسه قد یقوم من خارج ما یمنعه فاذا کانت جائزه لزم ان تکون ثابته لان هذا شأن المکتوب» (۳)

۱- البخاری: ج ۳ ص ۳۰ الاتقان ج ۲ ص ۲۶ عن الصحیحین، مسند ابی عوانهٔ ج ۲ ص ۳۱۱ و ۳۱۲، حیاهٔالصحابهٔ ج ۱ ص ۵۴۵ الثقات لابن حبان ج ۱ ص ۲۳۹، الطبقات الکبری ج ۲ ص ۵۴.

۲- البخاری: ج ۴ ص ۱۵۲، ۱۵۳ باب الشهادهٔعند الحاکم فی ولایهٔ القضاء، الاتقان ج ۲ ص ۲۵ و ۲۶ عن طرق کثیرهٔ، وکذا الدر المنثور ج ۱ ص ۳۳۰ ج ۵ ص ۱۷۹

۳- الاتقان ج ۲ ص ۲۶.

ص: ۴۸

وقال ابن عبدالشكور: ... وهذا ثابت بطرق لا يبعد ان يدعو التواتر.(۱)

وعن ابن اشته: ان عمر أتى بايه الرجم الى زيد فلم يكتبها لانه كان وحده. (۲)

۴- نقل عن ابن مسعود انه حذف المعوذتين من مصحفه وقال انهما ليستا من كتاب الله. (۳)

۵- اخرج البخارى ى تاريخه عن حذيفهقال: «قرأت سوره الاحزاب على النبى صلى الله عليه واله وسلم فنسيت منها سبعين آيه ما وجدتها». (۴)

وكذا قالت عائشه على ما اخرجه ابوعبيد فى الفضائل وابن الانبارى وابن مردويه عنها:

«كانت سوره الاحزاب تقرأ فى زمان النبى صلى الله عليه واله وسلم مائتى آيه فما كتب عثمان المصاحف لم يقدر منها الا على ما هو الآن».

(۵)

۱- فواتح الرحموت بهامش المستصفى ج ۲ ص ۷۳، حقايق هامهٔ، عنه ص ۳۴۷.

۲- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۳- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۴۹ و ۱۵۰ عن احمد وقال: رجاله صحيح، وكذا عن الطبرانى فى الكبير والاوسط، ارشاد السارى ج ۷ ص ۴۴۲، مصنف ابن ابى شيبهٔ ج ۱۰ ص ۵۳۸، الدرالمنثور ج ۶ ص ۴۱۶، مشكل الآثا

۴- الدرالمنثور ج ۵ ص ۱۸۰ وركك: الايضاح ص ۲۲۱

۵- الاتقان، ج ۲ ص ۲۵، الدرالمنثور، ج ۵ ص ۱۸۰. عن ابى عبيد فى الفضائل وابن الانبارى، وابن مردويه، الجامع لاحاكم القرآن ج ۱۴ ص ۱۳، مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۷۳ المخاضرات ج ۴ ص ۴۳۴.

ص: ۴۹

وکذا عن عبدالرزاق عن الثوری ... عن زربن حبیش قال: قال لی أبی بن کعب کأیِّنْ تقرؤون سوره الاحزاب قال: قلت ثلاثا وسبعین واما اربعا وسبعین قال قط: ان کانت لتقارب سوره البقره أو هی اطول منها و ان کانت فیها آیه الرجم قال قلت: ابا المنذر ما آیه الرجم؟ قال: «اذا زنیا الشیخ والشیخه فارجموهما البته نکالا ـ من الله والله عزیز حکیم». (۱) واخرجها الدر المنثور عن عبدالرزاق والطیالسی و سعید بن منصور و عبدا

والعجب من القاضی عبدالجبار الذی ینسب القول بالتحریف الی جماعه من الامامیه ویقول: انّهم قالوا: ان سورهالاحزاب کانت بحمل جمل وانه زید فیه ونقص وغیر و حرف (۲) و انت تری ان الروایات حول تحریف سوره الاحزاب وتنقیصه من طرق اهل السنه ومروی فی کثیر من کتبهم!! فلما ذا یتهم الشیعه؟

۶- اخبرنا عبدالرزاق عن ابن جریج عن عمرو بن دینار قال: سمعت بجاله التمیمی قال: وجد عمر بن الخطاب مصحفا فی حجر غلام فی المسجد فیه:

۱- الاتقان ج ۲ ص ۲۵، اخبار اصبهان ج ۲ ص ۳۲۸، المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۱۱۰ و ج ۳ ص ۳۶ مناهل العرفان ج ۲ ص ۱۱۱

۲- شرح اصول الخمسة ص ۶۰۱

ص: ۵۰

«النبی اولی بالمؤمنین من انفسهم وهو ابوهم».

فقال حَکِّها یا غلام. فقال: لا احکها وهی فی مصحف أبیّ بن کعب، فانطلق الی ابیّ فقال له: «انی شغلنی القرآن وشغلک الصفق بالاسواق».(۱) وذکرها السیوطی عنه و عن سعید بن منصور واسحق بن راهویه و ابن المنذر والبیهقی عن بجالة، وکذا نقل عن الفریابی وابن مردویه والبیهقی فی سننه

۷- حدثنا عبدالله بن صالح عن هشام بن سعید عن زید بن اسلم عن عطاء عن یسار عن ابی واقد اللیثی قال:

«کان رسول الله اذا أوحی الیه أتیناه فعلَّمنا مما أوحی الیه قال: فجئت ذات یوم فقال ان الله یقول:

«انا أنزلنا المال لاقامه الصلاه وایتاء الزکاه ولو ان لابن آدم وادیا لاحب ان یکون الیه الثانی ولو کان الیه الثانی لأحب أن یکون الیهما الثالث ولا یملأ جوف ابن آدم الا التراب ویتوب الله علی من تاب». (۲)

۱- المصنف لعبد الرازق ج ۱۰ ص ۱۸۱،

۲- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۴۰، ۱۴۱ عن احمد و قال رجاله صحیح وکذا عن الطبرانی فی الاوسط وکذا عن الترمذی وابن ماجة وایضا الاتقان ج ۲ ص ۲۵، مسند احمد ج ۵ ص ۱۳۱ و ۱۳۲، جامع الاصول ج ۳ ص ۵۲، والدر المنثور ج ۱ ص ۱۰۵، ۱۰۶، عن عدة طرق، ومناهل العرفان ج ۲ ص ۱۱۱ و صحیح مسلم ج ۳ ص ۱۰۰ مسند احمد ج ۶ ص ۵۵، والمصنف لعبد الرازق ج ۱۰ ص ۴۳۶ اخبار اصبهان ج ۲ ص ۱۸۳، وکذا صحیح مسلم کتاب الزکاة ج ۲ ص ۷۲۶؛ البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۳۶، ۳۷ المعجم الکبیر ج ۵ ص ۱۸۴ مختصر تاریخ دمشق ج ۳ ص ۱۹۴

ص: ۵۱

۸- و روى ابوحرب من ابى الاسود عن أبيه قال: بعث ابوموسى الاشعرى الى قراء اهل البصره فدخل عليه ثلاثمائه رجل قد قرأوا القرآن، فقال: انتم خيار اهل البصره وقرأهم فاتلوه ولا يطولن عليكم الأمد فتقسوا قلوبكم كما قست قلوب من كان قبلكم وانا كنا نقرأ سوره نشبهها فى الطول والشدّه ببراءه فأنسيتها، غير أنى قد حفظت منها، «... لو كان لابن آدم و اديان من مال لابتغى واديا ثالثا ولا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب».

وكنا نقرأ سوره كنا نشبهها با حدى المسبحات فأنسيتها أنى حفظت منها:

«يا أيها الذين آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون، فتكتب شهاده فى اعناقكم فتسألون يوم القيامه». (۱)

۹- عن سفيان عن الاعمش ... عن عبدالله بن سلمه. قال: قال حذيفه: ما تقرؤون ربعها!! يعنى البراءه. (۲)

۱۰- عن ابن عباس: لما نزلت:

وأنذر عشيرتک الأقربين «ورهطک منهم المخلصين» ...

۱- صحيح مسلم ج ۳ ص ۱۰۰، الاتقان ج ۲ ص ۲۵، البرهان ج ۲ ص ۲۷

۲- رواه الهيثمى فى مجمع ال

ص: ۵۲

۱۱- اخرج ابن عبدالبر فى التمهيد من طريق عدى بن عمره بن فروه عن ابيه عن جده عميرهبن فروه أن عمر بن الخطاب قال لأَبىّ: او ليس كنا نقرأ فيما نقرأمن كتاب الله:

«ان انتفاء كم من آبائكم كفر بكم»؟ فقال بلى ثم قال: أو ليس كنا نقرأ «الولد للفراش و للعاهر الحجر فيما فقدنا من كتاب الله؟». وفى روايه آخر عن ابن عباس انه سمع عمر يقول: قد كنا نقرأ: «لا ترغبوا عن آبائكم فانه كفر بكم» او «ان كفراً بكم ان ترغبوا عن ابائكم». (۱)

۱۲- عن الثورى: «بلغنا ان اصحاب النبى صلى الله عليه واله وسلم (الذين) كانوا يقرؤون القرآن اصيبوا يوم مسيلمه فذهبت حروف من القرآن». (۲)

۱۳- عبدالرزاق عن عيينه عن عمرو بن عبيد عن الحسن قال: «هَمَّ عمربن الخطاب ان يكتب فى المصاحف: ان رسول الله ضرب فى الخمر ثمانين». (۳)

۱۴- اخرج الطبرانى بسند موثق عن عمر بن الخطاب مرفوعا:

«القرآنالف الف وسبعه وعشرون الف حرفا». (۴)

۱- المصنف لابن ابى شيبهٔ ج ۱۴ ص ۵۶۴، الدر

۲- الدر المنثور ج ۵ ص ۱۷۹، المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۳۳۰

۳- المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۳۷۹ و ۳۸۰

۴- الاتقان ج ۱ ص ۷۰، وكنز العمال ج ۱ ص ۴۶۰ عن الطيالسى وابن نصر السجزى فى الابانهٔ وابن مردويه والطبرانى فى الصغير، مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۶۳، البرهان ج ۱ ص ۲۴۹، ج ۲ ص ۱۲۷ مناهل العرفان ج

ص: ۵۳

بینما ان حروف القرآن لا یتجاوز عددها ثلث هذا المقدار.

فمع وجود هذا والکثیر من أمثاله فی کتب اهل السنهفلم ینسب بعض المنحرفین قول التحریف الی الشیعه؟ (۱)

۱۵- عن نافع عن ابن عمر قال:

«لیقولن احدکم قد اخذت القرآن کله، وما یدریه ما کله، قد ذهب منه قرآن کثیر ولکن لیقل قد اخذت منه ما ظهر». (۲)

۱۶- عن عائشهقالت: «کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات یحرّمن». (۳)

۱۷- عن مالک: «ان اولها [سوره البراءه لما سقط، سقط معه البسملهفقد ثبت انها کانت تعدل سوره البقره». (۴)

۱۸- اخرج ابن مردویه عن ابن مسعود: قال: کنا نقرأ علی عهد رسول الله صلی الله علیه واله وسلم:

«یا أیها الرسل بلغ ما انزل الیک من ربک «ان علیاً مولی المؤمنین» و ان لم تغفل فما بلغت رسالته والله یعصمک من الناس». (۵)

۱- الشیعة والسنة ص ۷۰

۲- الاتقان ج ۲ ص ۲۵

۳- صحیح مسلم ج ۴ ص ۱۶۷ و ۱۶۸، المص

۴- الاتقان ج ۱ ص ۶۵.

۵- الدرالمنثور ج ۲ ص ۲۹۸، والتمهید فی علوم القرآن عنه، ج ۱ ص ۲۶۱.

ص: ۵۴

۱۹- اخرج ابن ماجه‌عن عائشه‌قالت:

«لقد نزلت آیه الرجم ورضاعه الکبیر عشرا ولقد کانت فی صحیفه تحت سریری فلما مات رسول الله وتشاغلنا بموته دخل الداجن فأکلها». (۱) الاتقان ج ۲ ص ۲۶(۲) الاتقان ج ۲ ص ۲۵، البیان فی تفسیر القرآن عنه ص ۲۲۳، کنزالعمال ج ۲ ص ۳۵۸، الدرالمنثور ج ۱ ص ۱۰۶ عن ابی عبید و ابن الضریس وابن الانباری و رک: مشکل الاثار ج ۲ ص ۴۱۵

۱- تأویل مختلف الحدیث ص ۳۱۰ وراجع مسند احمد

۲۰- و روی ابوسفیان الکلاعی ان مسلمه بن مخلد الأنصاری قال لهم ذات یوم:

اخبرونی بایتین فی القرآن لم یکتبا فی المصحف، فلم یخبروه وعندهم ابوالکنود سعد بن مالک، فقال ابن مسلمه: «ان الذین آمنوا وهاجروا وجاهدوا فی سبیل الله بأموالهم وأنفسهم، الا ابشرو انتم المفلحون والذین آووهم ونصروهم وجادلوا عنهم القوم الذین غضب الله علیهم أولئک لا تعلم نفس ما اخفی لهم من قره أعین جزاءً بما کانوا یعلمون».

۲-

۲۱- وروی المسور بن مخرمه قال «قال عمر لعبد الرحمن بن عوف: الم تجد فیما انزل علینا: «ان جاهدوا کما جاهدتم اول مره» فانا لا نجدها؟ قال: اسقطت فیما اسقط من القرآن.

ص: ۵۵

۲۲- روی عن ابیّ بن کعب أنه کتب فی مصحفه سورتی الحفد و الخلع: «اللهم انا نستعینک ونستغفرک ونثنی علیک ولا نکفرک ونخلع ونترک من یفجرک اللهم ایاک نعبد و لک نصلی ونسجد والیک نسعی ونحفد، نرجو رحمتک ونخشی عذابک ان عذابک بالکافرین ملحق». (۱) نقلها عن ابی عبید والطبرانی والبیهقی وابن جریح وم

قال حسین بن المناری فی کتابه الناسخ والمنسوخ: ومما رفع رسمه من القرآن ولم یرفع من القلوب حفظ سورتا القنوت فی الوتر وسمی سورتی الخلع والحفد.

(۲)

جوابنا عن روایات أهل السنه فی التحریف

ألف- لقد ثبت عند جمیع المسلمین تواتر القرآن ولم یقل احد منهم- اعتقاداً- انه قد ثبت عن طریق الآحاد لا کلًا ولا بعضا، فعلی هذا نطرح کل الروایات التی یشم منها ثبوت القرآن أو بعضه بغیر التواتر، وکذا نطرح الروایات التی تقول بنسخ التلاوهولبعض الآیات، فهذه الروایات کلها آحاد لا تثبت قرآنا و لا تصمد امام تواتر القرآن الثابت عند جمیع المسلمین، فیجب الحکم ببطلانها حتی ولو افترضت صحه سندها أیضا لمخالفتها للکتاب (کما قلنا فی السابق)

۱- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۵۷، والاتقان ج ۲ ص ۲۶ و عن المستدرک علی الصحیحین وروح المعانی ج ۱ ص ۲۵، والبرهان ج ۲ ص ۳۷، الاتقان ج ۱ ص ۶۵

۲- الاتقان، ج ۲، ص ۲۶.

ص: ۵۶

بالاضافه الی اعتقاد جمیع المسلمین بتواتر الکتاب.

ب- اما بالنسبه الی القراءات المختلفهالتی نقلت عن بعض الصحابه فی قسم من الآیات، فنناقشها فی المباحث الآتیه. ولکن نقول هنا باختصار:

ان هذه القراءات مما وجد بعد عصر النبی صلی الله علیه وآله وسلّم من قِبَلِ الصحابه الذین کان کل واحد منهم من قبیله وبلد، ولم یکن سماعهم من النبی صلی الله علیه واله وسلم کاملًا، کما ان بعضهم کان ینسی الآیات او قراءتها الصحیحه، فیتخیل علی النحو الذی یراه- کما یظهر من کثیر من الروایات المتقدمه-، بل ذهب کل منهم الی بلد فقرأ القرآن بنحو یختلف به مع غیره من حیث القراءه، و لذا لما رأی حذیفه ذلک فی آذربیجان، خاف من الاختلافات بین اهل الشام و العراق، فجاء الی عثمان و عرض علیه هذا الامر، فحمل عثمان الناس علی قراءه واحده حفظا للقرآن من التحریف والنقصان وأیده الامام علی علیه السلام أیضا فی ذلک.

فعلی هذا نقول: ان القراءات التی نقلها القراء والمفسرون و ... لم تکن کلها صحیحه، بل ما تواتر و ثبت التواتر فی حقها واقعا یکون فی نظرنا صحیحا مع القول بأن واحده منها فی الواقع صحیحه فقط ولکن اذا لم یکن تشخیص هذه الواحده من بین القراءات المتعدده المتواتره ممکنا فاننا نقول بصحه ما هو المتواتر فقط ولو کان اثنین أو ثلاثه أو ... والموارد المتواتر قلیل جداً.

ص: ۵۷

ج- اما بالنسبه الی ما نسب الی ابن مسعود حول انکاره کون المعوذتین من القرآن فنقول: انه بالاضافه الی عدم قبول هذا من ابن مسعود لتواتر القرآن وثبوتهما عند جمیع المسلمین، نری ان بعض الناس نفی هذه النسبه الی ابن مسعود کما یظهر ذلک من الفخر الرازی فی تفسیره، ویقول النَوَوی أیضا: أجمع المسلمون علی ان فاتحه الکتاب والمعوذتین من القرآن ... وما نقل عن ابن مسعود باطل لیس بصحیح، کما ان ابن حزم انکر هذه النسبه الی ابن مسعود، وأیضا روی ان عاصم أخذ قراءتها من ابن مسعود والحال ان المعوذتین و فاتحه الکتاب ثابته فی مصحف عاصم!

ویقول حول ذلک صاحب المناهل: «اذا انکر ابن مسعود هاتین السورتین لا یضرنا لوجود التواتر علی انهما من القرآن». (۱)

اما القسطلانی فانه لما رأی ان تکذیب هذا القول بالنسبه الی ابن مسعود ینتهی الی تکذیب الرواه الذین نقلوا ذلک قال بتوجیه آخر؛ و هو ان ابن مسعود لمن ینکر قرآنیتهما بل انکر اثباتهما فی مصحفه». (۲)

... ونحن نقول للقسطلانی لماذا هذا التوجیه فاذا لم ینکر ابن مسعود قرآنیتهما فلماذا لم یثبتهما فی مصحفه؟!

اما الباقلانی فیکذب رواههذه النسبه ویقول: «اما المعوذتان فکل

۱- راجع کل ذلک فی: مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۸ و ۲۶۹، البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۸.

۲- ارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴۲.

ص: ۵۸

من ادَّعی ان ابن مسعود أنکر أن تکونا من القران فقد جهل وبَعُد عن التحصیل لان سبیل نقلهما سبیل نقل القرآن». (۱)

وأما بالنسبهالی ما نسبت الی ابیّ من أنه أضاف الی مصحفه سورتی الخلع والحفد! فیقول القاضی:

«ولا یجوز أن یضاف الی عبدالله أو الی أبیّ بن کعب او زید أو عثمان أو علی علیه السلام أو واحد من ولده أو عترته جحد آیهأو حذف من کتاب الله وتغییره او قراءته علی خلاف الوجه المرسوم ... وان کلام القنوت المروی عن أبیّ بن کعب الذی اثبته فی مصحفه لم تقم حجه بانه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء وانما روی عنه انه اثبته فی مصحفه وقد ثبت فی مصحفه ما لیس بقرآن، من دعاء أو تاویل». (۲)

ویقول الباقلانی: ان کلام القنوت المروی عن ابیّ بن کعب أثبته فی مصحفه لم تقم الحجه بأنه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء!! و انه لو کان قرآنا لنقل الینا نقل القرآن وحصل العلم بصحته». (۳)

فهذه الروایات التی نقلت من کتب اهل السنه والتی تدل علی التحریف، اما انها من خلط الصحابه، أو سهوهم، أو اجتهادهم الخاطئ فی ذلک، واما تخلیط من الرواه لنقل هذه الروایات کذبا وافتراءً

۱- نکت الانتصار لنقل القرآن ص ۹۰.

۲- البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۸.

۳- نکت الانتصار لنقل القرآن ص ۸۰ وراجع مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۴ عنه. ورک: مقدمتان فی علوم القرآن ص ۷۵

ص: ۵۹

علیهم، فبعد ثبوت تواتر القرآن عند جمیع المسلمین یجب طرح هذه الروایات وان وجدت فی البخاری او مسلم او غیرهما من السنن والصحاح ...

وبالنسبه الی القراءات العجیبه التی رواها ابن ابی داود فی المصاحف نقول ان اکثرها ناش من خلط التفسیر مع التنزیل واشار الی ذلک السیوطی وابن الجزری وغیرهما (۱) کما ان قسما منها اجتهادات واوهام من قبل الصحابه والتابعین والقرّاء یجب طرحها من تراثنا الدینی والقرآنی.

قصه البسمله والتحریف

هنا قصه أخری تدل ایضا علی قولهم بالتحریف وان لم یصرحوا به: وهو ادعاء بعضهم عدم کون البسمله من الآیات القرآنیه.

یقول الزمخشری: قُرّاء المدینهوالبصره والشام وفقهاؤها علی ان التسمیه لیست بآیه من فاتحه الکتاب ولا ـ من غیرها من السور (۲)،ورووا ایضا روایه فی نزول البسمله بانها نزلت ابتداء بسم الله وبعد من مده الحق بها الرحمن وبعد مده نزلت بتمامها (۳)فمعنی هذا ان

۱- الاتقان ج ۱ ص ۷۷، النشر ج ۱ ص ۳۲ و رک: حقایق هامهٔ ص ۲۴۳ و ۲۴۹

۲- الکشاف ج ۱ ص ۱، وراجع حول نفیهم ذلک: المدوَّنهٔ الکبری ج ۱ ص ۶۴

۳- التشبیه والاشراف ص ۲۲۵، السیرهٔ الحلبیهٔ ج ۳ ص ۲۳، کنزالعمال ج ۵ ص ۲۴۴، الطبقات الکبری ج ۱ ص ۲۶۳ و ۲۶۴، روح المعانی ج ۱ ص ۳۷، العقد الفرید ج ۳ ص ۴.

ص: ۶۰

البسمله ليست من فاتحه الكتاب التى يقرؤها النبى صلى الله عليه واله وسلم من ابتداء البعثه.

والباقلانى كتب صفحات متعدده حول اثبات أن البسمله ليست آيه من فاتحه الكتاب ولا من فاتحه كل سوره وانما هى القرآن فى سوره النمل فقط.(۱) والذى فهم ان القول بحذف البسمله يعنى القول بتحريف القرآن هو الفخر الرازى الذى يقول: ردا على من يعتقد ان البسمله ليست من القرآن:

«فلو لم تكن التسميه من القرآن لما كان القرآن مصونا من التغيير، و لما كان محفوظا من الزياده، ولو جاز أن يظن بالصحابه أنهم زادوا لجاز أيضا أن يظن بهم النقصان، وذلك يوجب خروج القرآن عن كونه حجه». (۲)

وكذا نبه السبد ابن طاووس رضى الله عنه على ذلك ردا على احد أهل السنه الذى اتهم الشيعه بالاعتقاد بالتحريف قال:

«... قد رأينا فى تفسيرك انك ادَّعيت ان بسم الله الرحمن الرحيم ما هى من القرآن الشريف وقد اثبتها عثمان فيه وهو مذهب سلفكم انهم لا يرونها آيه من القرآن وهى مائه وثلاثه عشره آيه من المصحف الشريف تزعمون أنها زائده وليست من القرآن فهل هذا الاعتراف منك يا ابا على بزيادتكم ى المصحف الشريف والقرآن ما ليس فيه».

۱- الانتصار ص ۷۱ الى ۷۴.

۲- التفسير الكبير ج ۱۹ ص ۱۶۰.

ص: ۶۱

وقال ابن طاووس ایضا: ان ذلک هو مذهب اهل السلف من السنه. (۱)

والذی نقول به هو ان البسمله جزء من القرآن لانما کتبت فی المصاحب وتَقرِء من بدء الامر ولا یمکن الترديد فی ذلک و الترديد فيه ینتهی الی ما اشاره اليه الرازی فی تفسیره.

الحروف المقطعه أسماء للسور!

هذا الکلام الذی ذکره عده من اهل السنه یدل علی التحریف ایضا. یقول ابن طاووس رحمه الله ردا علی احد اهل السنه:
«... وجدناک فی تفسیرک تذکر أن الحروف المقطعه التی فی اول سور القرآن أسماء السور، ورأينا هذا المصحف الشريف الذی تذکر ان سیدک عثمان بن عفان جمع الناس علیه قد سمی کثیرا من السور التی اولها حروف مقطعه بغیر هذه الحروف ...». وأیضا نقل عن عبدالرحمن بن اسلم ان الحروف المقطعه هی أسماء السور، (۲) فمع تصریحهم بأن أسماء السور قد وضعت من قبل الصحابه من جهه، وکون الحروف المقطعه هی أسماء السور من جهه أخری- کما یقولون- فوجود هذه الحروف المقطعه فی القرآن یدل علی التحریف.

نسخ التلاوه

قیل فی جواب الروایات التی نقلناها فیما سبق- والتی تدل علی نقص فی بعض السور کالبراءه والاحزاب وغيرهما- ان هذا النقص قد نسخت تلاوته ونسخ من قبل الله، ویعبر عن ذلک ب- «نسخ التلاوه».
اما نحن فلا نستطیع ان نقبل هذا القول بل نقول: ان نسخ التلاوه امر وضع فی وقت متأخر من أجل تصحيح ما رواه اهل السنه حول النقص فی بعض السور أو حذف بعض الآیات اوضیاع قسم منها، او اکل الشاه والداجن له. نعم لقد وضعوا ذلک من اجل توجيه ما رواه بعض الناس من دون فهم. لذا نری أن جمعا من علماء السنه ایضا ینکرون هذا النوع من النسخ.
یقول الامام السرخسی: «لایجوز هذا النوع من النسخ فی القرآن عند المسلمین، وقال بعض الملحدين ممن یتستر باظهار الاسلام- وهو قاصد الی فساده- هذا جائز. بعد وفاته صلی الله علیه وآله وسلم، واستدل فی ذلک بما روی عن ابی بکر «لا ترغبوا عن آبائکم فانه کفر بکم» وما روی عن أنس «بلغوا عنا قومنا أنا لقینا ربنا فرضی عنا وأرضانا» وما قاله عمر «قرأنا آیه الرجم فی کتاب الله ورعيناها» وما قاله أبیّ: «ان سوره الاحزاب کانت مثل سوره البقره او اطول منها» [فاضاف السرخسی:] والشافعی لایظن به موافقه هؤلاء فی هذا القول، ولکنه استدل بما هو قریب من هذا فی عدد الرضعات فانه

۱- سعدالسعود، ص: ۱۴۵.

۲- تفسیر القرآن العظیم، ج ۱ ص ۳۶،

ص:۶۲

ص: ۶۳

صحح ما يروى عن عائشه: «ان مما أنزل فى القرآن «عشر رضعات معلومات يحرمن» فنسخن بخمس رضعات معلومات وكان ذلك مما يتلى فى القرآن بعد وفاه رسول الله».

وقال السرخسى بعد ذلك: «والدليل على بطلان هذا القول قوله تعالى: «انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون» ومعلوم أنه ليس المراد الحفظ لديه تعالى فانه يتعالى من ان يوصف بالغفله والنسيان فعرفنا ان المراد الحفظ لدينا.

وقد ثبت انه لا ناسخ لهذه الشريعه بوحى ينزل بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه واله وسلم ولو جوزنا هذا فى بعض ما اوحى اليه لوجب القول بتجويز ذلك فى جميعه فيؤدى ذلك الى القول بأن لا يبقى شىء مما ثبت بالوحى بين الناس فى حال بقاء التكليف. وأى قول اقبح من هذا ...». (۱)

ويقول أيضا الدكتور صبحى الصالح:

«وجعلوا النسخ على ثلاثه أضرب: نسخ الحكم دون التلاوه، و نسخ التاوه دون الحكم، ونسخ لتلاوه مع الحكم ... اما الجرأه العجيبه ففى الضربين الثانى والثالث نسخت فيهما- بزعمهم- تلاوه آيات معينه، إمّا مع نسخ الحكم وإمّا من دونه، والناظر فى صنيعهم هذا سرعان ما يكتشف فيه خطأ مركّبا: فتقسيم المسائل الى أضراب انما يصلح اذا كان لكل ضرب شواهد كثيره او كافيه- على الاقل-

---

۱- اصول السرخى ج ۲ ص ۷۸- ۸۰ نقلا عن التمهيد ج ۲ ص ۲۸۱.

ص: ۶۴

لیتیسِّر استنباط قاعده منها، وما لعشاق النسخ الا شاهد او اثنان علی کل من هذین الضربین وجمیع ما ذکروه منها اخبار آحاد ولا یجوز القطع علی انزال القرآن ونسخه باخبار آحاد لا حجه فیها. وبهذا الرأی السدید أخذ ابن ظرفر فی کتاب الینبوع (۱)اذا انکر أن هذا مما نسخت تلاوته وقال «لان الخبر الواحد لا یثبت القرآن». (۲) وذکر الشیخ صبحی امثلهمن ذلک کآیه الرجم، وعشر رضعات و ...

أما نحن فنقول للشیخ صبحی: ماذا تقولون إذن بهذه الروایات الوارده فی کتب اهل السنه وصحاحهم؟ فان کانت روایات آحادیه- کما ذکرت وهو الحق- وجب الحکم ببطلان الروایات التی أوردها البخاری ومسلم وغیرهما.

فآیه الرجم مثلا ان کانت باطله فمن المقصر فی ذلک؟

ومن المضحک توجیه السیوطی حول نسخ التلاوه بالنسبه آیه الرجم یقول: وخطر لی فی ذلک نکته حسنه [!!] وهو ان سببه التخفیف علی الامّه بعدم اشتهار تلاوتها وکتابتها فی المصحف وان کان حکمها باقیا لانه اثقل الاحکام واشدها واغلظ الحدود».

اذا کان الامر کذلک فلماذا انزل الله تعالی الایه ثم نسخها نسخ التلاوه لا الحکم، فلما ذا لا یمکن ان یکون سنه من ناحیه الرسول من الاول وهل کل ما یدعی فیه نسخ التلاوه من هذا القبیل؟

۱- هو ابوعبدالله بن ظفر المتوی ۵۶۸ ومن کتاب الینبوع اجزاء متفرقة من نسخة خطیة بدار الکتب بالقاهرة برقم ۳۱۰ تفسیر.

۲- مباحث فی علوم القرآن ص ۲۶۵ و ۲۶۶.

ص: ۶۵

وبعد فاننا نسئل ان ما روی عن ابی موسی الاشعری و ابن عمر وأبیّ بن کعب وغیرهم هل هو صحیح عنهم او مکذوب علیهم؟ فهل روایههذه الروایات الآحاد التی لا تثبت قرآنا الا القول بالتحریف من ناحیه الصحاح ...

فلذا یقول السید الخوئی:

«ان القول بنسخ التلاوه عین القول بالتحریف والاسقاط، وبیان ذلک أن نسخ التلاوه هذا اما أن یکون قد وقع من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم واما ان یکون ممن تصدی للزعامه من بعده. فان أراد القائلون بالنسخ وقوعه من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم فهو أمر یحتاج الی الاثبات، وقد اتفق العلماء أجمع علی عدم جواز نسخ الکتاب بخبر الواحد، وقد صرح بذلک جماعه فی کتب الاصول وغیرهما، (۱)بل قطع الشافعی واکثر أصحابه وأکثر اهل الظاهر بامتناع نسخ الکتاب بالسنَّه المتواتره، والیه قد ذهب احمد بن حنبل فی احدی الروایتین عنه، بل کان جماعه ممن قالو بإمکان نسخ الکتاب بالسنَّه المتواتره منعوا وقوعه. (۲) وعلی ذلک فکیف تصح نسبه النسخ الی النبی صلی الله علیه واله وسلم بإخبار هؤلاء الرواه.

مع أن نسبه النسخ الی النبی صلی الله علیه واله وسلم تنافی جمله من الروایات التی تضمنت ان الاسقاط قد وقع بعده [کما

۱- الموافقات، ج ۳ ص ۱۰۶.

۲- الاحکام فی أصول الاحکام، ج ۳ ص ۲۱۷.

ص: ۶۶

ذكرنا ذلک فی المباحث السابقه . وان أرادوا أن النسخ قد وقع من الذین تصدوا للزعامه بعد النبی صلی الله علیه واله وسلم فهو عین القول بالتحریف وعلی هذا فیمکن أن یدّعی ان القول بالتحریف هو مذهب اکثر علماء اهل السنه لانهم یقولون بجواز نسخ التلاوهوسواء أنسخ الحکم، ام لم ینسخ ... نعم ذهبت طائفه من المعتزله (۱) والی عدم جواز نسخ التلاوه». (۲)

وقد نفی القول بنسخ التلاوه أیضا کل من: الجزیری فی کتابه «الفقه علی المذاهب الربعه» ج ۳ ص ۲۵۷، والاستاذ السایس فی کتابه «فتح المنان علی حسن العریض» ص ۲۱۶ و ۲۱۷. (۳) وغیرهم کما حکی الزرکشی عنهم ذلک (۴) وعلی ذلک یحب التصریح بان هذه الا باطیل قد دُسّ فی الصحاح!

جمع القرآن والتحریف

ان سیره المسلمین فی قبال القرآن فی التاریخ هی عدم الشک فی آیه من آیات الله واعتقادهم بأنه کله هو المنزل من جانب الله من دون نقص او زیاده فیه.

ومع ذلک فقد روی اهل السنه فی صحاحهم وغیرها من السنن

۱- الاحکام فی اصول الاحکام، ج ۳ ص ۲۰۱

۲- البیان فی تفسیر القرآن، ص ۲۲۴، ۲۲۵.

۳- راجع: التمهید فی علوم القرآن، ج ۲ ص ۲۸۱.

۴- البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۳۹، ۴۰.

ص: ۶۷

روايات حول جمع القرآن يفهم منها عدم تواتر الآيات القرآنيه بل ثبتت بالآحاد. وها نحن نذكر بعض هذه الروايات ثم نناقشها:

* عن البخارى: عن زيـد بن ثابت. قال: أرسل إلىَّ أبوبكر مقتل أهل اليمامه فاذا عمر بن الخطاب عنده فقال ابوبكر: إنعمر أتانى فقال: «ان القتل قد استحر يوم اليمامه بقُرّاء القرآن، وإنى أخشى أن يستحر القتل بالقُرّاء فى الموطن فيذهب كثير من آى القرآن، وإنى أرى أن تـأمر بجمع القرآن» فقلت لعمر: «كيف نفعل شيئا لم يفعله رسول الله صلى الله عليه واله وسلم؟ قـال عمر هو والله خير؛ فلم يزل يراجعنى حتى شرح الله صدرى لذلك ورأيت فى ذلك رأى عمر» قال زيد: قال ابوبكر:

«انـك شـاب عاقـل لا نتهمك وقـد كنت تكتب الوحى لرسول الله، فتتبع القرآن أجْمَعَهُ، فو الله لو كلفونى نقل جبل من الجبال ما كان اثقل مما امرنى به من جمع القرآن، قلت: «كيف تفعلان شيئا لم يفعله رسول الله صلى الله عليه واله وسلم»!!؟ قال: «هو والله خير» فلم يزل أبـوبكر يراجعنى حتى شرح الله صـدرى للـذى شـرح الله لـه صـدر أبى بكر وعمر، فتتبعـت القرآن أجمعـه من العسب واللخـاف وصـدور الرجال!! فوجـدت آخر سوره التوبه مع أبى خزيمه الانصارى لم اجـدها مع غيره: «لقـد جاءكم رسول ...» حتى خاتمه البراءه فكانت الصحف عند ابى بكر حتى توفاه الله، ثم عند عمر حياته، ثم عند حفصه بنت عمر». (۱)

۱- البخارى، كتاب التفسير باب جمع القرآن، ج ۳، ص ۲۱، ۱۳۹، ۱۴۰ وأيضا الاتقان ج ۱ ص ۵۷ عنه تاريخ الخلفاءص ۷۷ وتفسير الطبرى ج ۱ ص ۲۰. تفسير القرطبى ج ۱ ص ۵۰ مختصر تارى

ص: ۶۸

* وعن ابن ابی داود من طریق الحسن: «ان عمر سأل عن آیه من کتاب الله فقیل کانت مع فلان قتل یوم الیمامه فقال: إنا لله وأمر بجمع القرآن فکان اول من جمعه فی المصحف». (۱)

* وعن ابن اشته فی المصاحف عن ابن بریده قال: «اول من جمع القرآن فی مصحف سالم مولی حذیفه، أقسم لا یرتدی برداء حتی یجمعه، وثم ائتمروا ما یسمونه فقال بعضهم سموه السِّفْر، قال ذلک تسمیه الیهود فکرهوه فقال: رأیت مثله بالحبشه یسمی المصحف فاجتمع رأیهم علی ان یسموه المصحف». (۲)

* وعن زید بن ثابت: «کتبنا المصاحف، ففقدت آیه کنت أسمعها من رسول الله فوجدت عند خزیمه «من المؤمنین رجال صدقوا ...» وکان عمر لا ـ یقبل آیه من کتاب الله حتی یشهد علیها شاهدان فجاء رجل من الانصار بآیتین فقال عمر، لا اسألک علیها شاهدا غیرک». (۳)

* وعن یحیی بن عبدالرحمن حاطب قال: «أراد عمر ان یجمع القران فقام فی الناس فقال «من کان تلقی من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم شیئا من القرآن فلیأتنا به» وکانوا کتبوا ذلک فی الصحف والألواح والعسب، وکان لا یقبل شیئا من ذلک حتی یشهد علیه شاهدان. فجاء خزیمه فقال: انی رأیتکم ترکتم آیتین لم تکتبوهما،

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۲- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۳- تهذیب تاریخ دمشق ج ۵ ص ۱۳۶، البخاری، کتاب التفسیر وراجع البرهان ج ۱ ص ۲۳۴ عنه. تفسیر القرطبی ج ۱ ص ۵۱

ص: ۶۹

فقال وما هما؟ قال تلقیت من رسول الله «لقد جاءکم رسول ...».(۱)

* عن أنس بن مالک: «کنت فیمن أملی علیهم فربما اختلفوا فی الآیه فیذکرون الرجل قد تلقاها من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم ولعله یکون غائبا او فی بعض البوادی فیکتبون ما قبل الآیه وما بعدها ویدعون موضعها حتی یجیء الرجل او یرسل الیه».(۲)

* عن أبیّ بن کعب «انهم جمعوا القرآن فی المصاحف فی خلافهابی بکر رحمه الله وکان رجال یکتبون ویملی علیهم أبیّ فلما انتهوا الی هذه الآیه من سوره براءه: «ثم انصرفوا صرف الله ...» فظنوا أن هذا آخر ما نزل من القرآن فقال: أبیّبن کعب اقرأنی بعدها آیتین «لقد جاءکم رسول ...». (۳)

* عن ابی داود بن الزبیر أن أبابکر قال لعمر ولزید: «أقعد علی باب المسجد فمن جاءکم بشاهدین علی شیء من کتاب الله فاکتباه». (۴)

* عن ابن سیرین: «مات ابوبکر وعمر ولم یجمع القرآن». (۵)

* وروی ابن سعد «ان اول من جمع القرآن عمر». (۶)

فهذه الروایات وامثالها کثیره فی کتب الصحاح وغیرها والقبول بها فی شأن جمع القرآن انما یعنی القبول بعدم تواتر القرآن، واثباته

۱- تهذیب تاریخ دمشق ج ۴ ص ۱۳۶.

۲- تفسیر الطبری ج ۱ ص ۲۱.

۳- مجمع الزوائد، ج ۷ ص ۳۵.

۴- ارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴.

۵- مصنف ابن ابی شیبة ج ۱۳ ص

۶- الطبقات الکبری، ج ۳ ص ۲۸۱.

ص: ۷۰

بإخبار آحاد كقول خزيمه، او بشاهدينا و بنقل ابىّ بن كعب او بقول رجل كان فى البوادى فيرسل اليه حتى يقرأها لهم، او كانت الآيه مع رجل قتل فى اليمامه، او غير ذلک من المسائل التى لا يمكن التغاضى عنها لو أريد قبول مرويات الصحاح بهذا الشأن. ونحن لا نعلم كيف يرضى بعض المحدثين نقل هذه الروايات بعنوان فضائل الخلفاء مع دلالتها على عدم اهتمام الرسول صلى الله عليه وآله وسلم بجمع القرآن والحطّ من شأنه صلى الله عليه وآله وسلم. وكم يوجد مثل ذلک فى روايات الفضائل التى يشر بشكل غير صيح الى بعض الخطاء فى الرسول صلى الله عليه وآله وسلم مع ان ظاهره يدل على فضل بعض الصحابه! كما فى قصه اسارى بدر وقصه الحجاب وكم له نظير فى السيره.

وقد تنبه الزركشى لهذا الأمر وذكر توجيها فى المقام لايمكن قبوله؛ يقول بالنسبه لقول زيد بأخذ آيتين من خزيمه:

«ليس فيه اثبات القرآن بخبر الواحد لأن زيدا كان قد سمعها وعلم موضعها فى سوره الاحزاب بتعليم (النبى) فكذلک من الصحابه ثم نسيها فلما سمع ذكّره، وتتبعه للرجال كان للاستظهار لا استحداث العلم» (۱)

ولكن لا دليل على مثل هذا التوجيه اذا لو قبلنا ذلک فهل ثبت التواتر بعلم زيد و خزيمه فقط؟ وهل نسى كل من الصحابه هذه

۱- البرهان، ج ۱، ص ۲۳۶.

ص: ۷۱

الآيه؟!! واذن فلعلهم جميعا قد نسوا بعض الآيات حتى خزيمه! ولم يوجد من يذكرهم ويستظهر لهم العلم!

واقبح من هذا توجيهه حول آيات آخر سوره التوبه التى قال زيد عنها: «وجدت آخر سوره براءهمع خزيمه بن ثابت ولم اجدها مع غيره» اذا يقول الزركشي: «يعنى ممن كانوا فى طبقه زيد ممن لم يجمع القرآن». (۱) فهذا توجيه لا سند له.

وقد حاول آخرون تصحيح قصه خزيمه بأن معناها: «ان الصحابه لم يجدوا تلك الآيه مكتوبه الا عند خزيمه بخلاف غيرها من الآيات». (۲) ولكن هذا لا يصح، لان هذه القيد- قيد الكتابه- لم يوجد فى أى روايه تتعلق بهذا الأمر ولايمكن قبوله بدون دليل، بالاضافه الى ان قيد شهاده خزيمه بمنزله الشهادتين ينفى ذلك.

كما ان توجيه البعض الآخر بالقول «ان معنى ذلك هو ان زيدا يطلب التثبت عمن تلقاها بغير واسطه» (۳) كذلك هذا التوجيه لادليل عليه أيضا.

كما ان توجيه ابن حجر لقصه قبول الآيات فى معنى الشاهدين غير صحيح لانه لا سند له كما ان المعنى المتبادر من الشاهدين ينفى هذا التوجيه. (۴)اما نحن فنرفض هذه الروايات حول جمع القرآن وذلك لما يلى:

۱- نفس المصدر ص ۲۳۹.

۲- مناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۶۶.

۳- ارشاد السارى، ج ۷ ص ۴۴۸.

۴- الاتقان، ج ۱ ص ۵۸.

ص: ۷۲

ألف- لوجود التناقض فی نقل هذه الروایات کثیرا ولا یمکن جمعها بوجه فهل الجامع هو ابوبکر أم عمر ام حذیفه ام کما قال ابن سیرین غیرهم.

ب- قیل انّ عله جمع القرآن هو قتل القُرّاءِ فی الیمامه. وهذا لا یمکن قبوله لان کُتّابَ الوحی والحافظین له کلهم موجودون فی المدینه کعلی بن ابی طالب وأُبیِّ بن کعب الذی قال فیه النبی صلی الله علیه واله وسلم: «اقرؤهم أبیّ بن کعب» (۱) (۲) فمع وجود هؤلاء الأفراد فی المدینهلا یمکن تصور خوف ابی بکر وعمر من ذهاب القرآن؟!

ج- اننا أثبتنا فی السابق أن القرآن قد جمع فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم، وأن قصهجمع القرآن فی عهد الخلفاء کذب محض، وقدح فی النبی صلی الله علیه واله وسلم بعدم اهتمامه بجمع القرآن. مع أنه لم یکن له شغل أهم من جمع القرآن وحفظه للاجیال المسلمه اللاحقه. فاذا ثبت ان جمع القرآن کان فی زمن النبی صلی الله علیه واله وسلم فلا یمکن قبول هذه الروایات.

د- بعد قبول تواتر القرآن کله وعدم وجود نقص أو زیاده فیه عند الجمیع؛ وجب طرح هذه الروایات التی تثبت القرآن بالآحاد.

الفصل الخامس

التحریف وروایات الشیعه

لقد نقل رواه الشیعه بعض الروایات التی یشم منها التحریف و وقوعه فی کتاب الله ظاهرا، واستدل البعض- من غیر المتثبتین فی الأمور- بهذه الروایات علی أن الشیعه قائلون بالتحریف. ونحن نقول فی جواب هؤلاء المستدلِّین:

۱- ان ذکر الروایات ونقلها فی الکتب لا یعنی الاعتراف الضمنی بصحتها لا سیما عند عامه الامامیه، وکذلک الحال بالنسبه لأهل السنه وان کانوا یعتقدون بصحه کل ما جاء فی صحیحی البخاری ومسلم وغیرهما من الصحاح السنه، وکیف یمکن قبول دعوی صحه کل ما فی الکتب فی حین نجدهم یذکرون روایات متناقضهفی کثیر من المسائل الاسلامیه من الاصول والفروع، وعلی فرض تصریح مصنف بأنه ذکر الروایات الصحیحه فقط فانه لا یمکن الاعتماد علی قوله والحکم بصحه جمیع مرویاته.

وخلاصهالأمر هی أن الشیعه لا یعتقدون بصحه جمیع مرویاتهم. ولذا ذکروا أسناد الأحادیث لکی ینظر المدقق ویتحقق- بعد إنعام

۱- مستدرک الصحیحین، ج ۳ ص ۵۳، الطبقات الکبری، ج ۲ ص ۳۴۰، اخباروکذا عبدالله بن مسعود الذی قال النبی صلی الله علیه واله وسلم فیه: «اقرؤوا بقراءه ابن ام عبد».

۲- المصنف لابن ابی شیبة، ج ۱۰ ص ۵۲۰ و ۵۲۱.


ص:۷۳

ص: ۷۴

النظر فی رجال الحدیث، او غیر ذلک من المزایا- من صحه الحدیث أو ضعفه. وهذا ما ینسحب علی کتاب الکافی وغیره من کتب الشیعه.

اما بالنسبه الی تفسیر القمی الذی ذکر بعض هذه الروایات فنقول: ان ما ذکرناه آنفا یشمل هذا الکتاب أیضا، اضافه الی انه قد خلط مع تفسیر آخر یسمی ب- «تفسیر ابی الجارود» وقد ذکر ذلک وثبته: الشیخ آقا بزرگ الطهرانی. (۱)مجمع الرجال، ج ۳ ص ۷۳ و ۷۴، و

واما توثق السید الخوئی لابی الجارود لأجل وقوعه فی اسانید کامل الزیارات الذی قد شهد محمد بن قولویه بوثاقه جمیع رواته (۲)فغیر صحیح لتقدم الجرح علی التوثیق، وورود الروایات فی ذم ابی الجارود یقدم علی توثیق ابن قولویه له، بالاضافه الی عدم صحه ما ذکره من وثاقه جمیع رجال کامل الزیارات، وابن قولویه لایظهر من

۱- الذریعة الی تصانیف الشیعة، ج ۴ ص ۳

فهذا التفسیر (تفسیر ابی الجارود) بالاضافه الی ان فی سنده کثیر بن عیاش- وهو ضعیف- فانه ینتهی الی ابی الجارود المنحرف عن مدرسه اهل البیت علیه السلام، والذی کان قد لعنه الامام الصادق علیه السلام- کما قال الندیم- وقال فیه وفی جماعه آخرین بأنهم کذابون، ووردت روایات فی جرحه وعدم مقبولیته عند أهل البیت علیه السلام.

۲- معجم رجال الحدیث، ج ۷ ص ۳۲۵.

ص: ۷۵

کلامه ذلک. وعلی کل حال فقد قال المامقانی بعد نقل الروایات فی جرح ابی الجارود:

«ان الرجل لم یرد فیه توثیق بوجه، بل هو مذموم أشد الذم وقد ضعفه فی الوجیزه وغیرها». (۱)

اما نقل بعض الثقات عنه فلا یوجب توثیقه. کما صرح بذلک السید الخوئی بالنسبه الی ابی الجارود. (۲)

وأمّا بالنسبه الی الکافی الذی الف خلال عشرین سنهبید الشیخ المتقی الکلینی رحمه الله فنحن لا نقول بصحه کل الروایات التی نقلها الکلینی فیه لأن قسما منها یعدّ من حیث السند ضعیفا او مرسلا او غیر ذلک، وقسماً آخر منها لا یوافق الکتاب ویمکن أن یخدش فیه من حیث المتن، ومنها روایات التحریف ان وجدت. فلیس الکافی فی نظر الامامیه الاصولیه کالبخاری ومسلم وسائر السنن فی نظر اهل السنه الذین یقولون بصحه کل مرویات تلک الکتب وان خالفت الکتاب! بل یقولون بأن «السنه قاضیه علی الکتاب» (۳) فراجع مرآه العقول للعلامه المجلسی وانظر ما اصدره المجلسی من احکام بالنسبه الی الروایات من حیث السند فقط لتری انه یحکم بضعف جمع من الروایات او بارساله او غیر ذلک من وجوه الضعف.

۱- تنقیح المقال، ج ۱ ص ۴۶.

۲- معجم رجال الحدیث، ج ۷ ص ۳۲۵.

۳- -۳-

ص: ۷۶

یقول السید هاشم معروف الحسنی: «ان المتقدمین لم یُجمِعوا علی الاعتماد علی جمیع مرویاته جمله وتفصیلا». (۱)

ویقول ایضا: «ان احادیث الکافی التی بلغت سته عشر ألف حدیث ومائه وتسعه وتسعین- ۱۶۱۹۹- حدیثاً، یکون الصحیح منها خمسه آلاف واثنین وسبعین حدیثا، والحسن مائه واربعه واربعین حدیثا، والموثق الفا ومائهوثمانیه وعشرین حدیثا، والقوی ثلاثمائه وحدیثین، والضعف تسعه آلاف واربعمائه وثمانین حدیثا. (۲) هذا من حیث السند فقط.

بالاضافه الی ما سبق «ان الکلینی انما اورد جانباً من هذا النوع من الروایات فی قسم النوادر الامر الذی یشیر الی انه یعتبرها اخبار آحاد وردت مورد اشذود والندره التی یری العلماء انها لا تنسجم کثیراً مع ماعداها فیفر دون لها باباً بهذا الاسم عاده».(۳)

بعد ذلک نقول: ان اکثر روایات التحریف روایات ضعیفه ینتهی اسنادها الی الضعفاء (۴) والذین هم متهمون بالغلّو وفساد المذهب. فقسم کبیر من هذه الروایات ینتهی الی احمد بن محمد السیاری. یقول الشیخ میرزا مهدی البروجردی: عددت روایات التحریف، فرأیت

۱- دراسات فی الحدیث والمحدثین، ص ۱۳۲ و ۱۳۴.

۲- دراسات فی الحدیث والمحدثین، ص ۱۳۷ عن روضات الجنات.

۳- حقایق هامۀ حول القرآن الکریم، ص

۴- مجمع البیان، ج ۱ ص ۱۵، واوائل المقالات، ص ۱۹۵ الهامش، وبحارالانوار، ج ۸۹ ص ۷۵.

ص: ۷۷

أن اکثر من ۱۸۸ منها ینتهی الی السیاری؛ ولکنا عددنا هذه الروایات فرأینا انها اکثر من ثلاثمائه‌حدیث عنه،

ویقول الشیخ النجاشی فی رجاله حول السیاری:

«ضعیف الحدیث، فاسد المذهب». (۱) وحکم الشیخ الطوسی علیه بالضعف فی الاستبصار بعد نقل حدیث عنه. (۲) قاموس الرجال، ج ۱ ص ۶۰۸- ۶۱۲.(۳) معجم رجال الحدیث ج ۲ ص ۲۹۰.(۴) رجال النجاشی ص ۸۳۸- و خلاصهٔ الرجال للعلامهٔ

ومنهم منخل بن جمیل الکوفی: نص المؤلفون فی الرجال علی أنه «ضعیف، فاسد الروایه» وأضافوا الی ذلک «انه من الغلاه المنحرفین». (۵)

۱- رجال النجاشی، ص ۸۰.

۲- قاموس الرجال، ج ۱ ص ۶۰۸- ۶۰۹

وقال ابن الغضائری عن السیاری: «یکنی آبا عبیدالله المعروف بالسیاری ضعیف متهالک غال منحرف».

۳- وأیضا عن الشیخ بشأن السیاری: «ضعیف الحدیث، فاسد المذهب، مجفو الروایه، کثیر المراسیل».

۴-

ومن رواه‌هذه الروایات یونس بن ظبیان الذی قال فیه النجاشی:

«ضعیف جدا، لا یلتفت الی ما رواه، کل کتبه تخلیط»، وقال ابن الغضائری: «ابن ظبیان کوفی غالٍ کذّابٌ وضّاع الحدیث».

۵- دراسات فی الحدیث والمحدثین ص ۱۹۸.

ص: ۷۸

ومنهم محمـد بن حسن بن جمهور الـذی قال الحلی فیه: «کان ضـعیفا فی الحدیث، غالیا فی المذهب، فاسدا فی الروایه، لا یلتفت الی حدیثه، ولا یعتمد علی ما یرویه» (۱) وکذا قال النجاشی فیه: «ضعیف الحدیث، فاسد المذهب». (۲)

وهکذا یتضح أن هؤلاء الاشـخاص ما کانوا مقبولین عند الرجالیین بل هم من الغلاه، و. و. الخ. وروایه بعض الاخباریین عنهم لم تکن عن دقه وتأمل ولذا اعتقد بعضهم طبقا لهذه الروایات عن هؤلاء الضعفاء بالنقص فی القرآن ولکن هؤلاء لیسوا الا شر ذمه قلیلین وکما یقول الشیخ ابوزهره: «خالفهم فی ذلک الکثیرون من الامامیه وعلی رأسهم المرتضی والطوسی وغیرهما». (۳)

یقـول السـید آیـه الله العظمی الـبروجردی رحمه الله: ان الضـروره قـائمه علی خلافه [القـول بـالتحریف وضـعف اخبـار النقیصه غـایه التضـعیف سـنداً ودلاله، وان بعض هـذه الروایات ما یخالف القطع والضـروره وما یخالف مصـلحه النبوه ... ثم العجب کل العجب من قـوم یزعمـون ان الاخبـار محفـوظه فی الاـلسن والکتب فی مـده تزیـد علی الـف وثلاثمـأه وانه لو حـدث فیهـا نقص لظهر ومع ذلک تحتملون تطرق النقیصه فی القرآن المجید. (۴)

۱- خلاصهٔالرجال ص ۲۵۱.

۲- رجال النجاشی، ص ۲۳۸.

۳- الامام زید علی، ص ۳۵۰ و ۳۵۱.

۴- نقلًا عن کتاب: مع الخطیب فی خططه العریضهٔ ص ۴۹

ص: ۷۹

ویقول العلامه الشهشـهانی بالنسـبه الی ضـعف روایات النقیصه: انها اخبار لاعبره باسانیدها حتی ان المسـتدلین بها لم یصححوا واحداً منهـا وانهـا مهجوره بین معظم اصـحابنا. (۱) ویقول سـیدنا الامـام الخمینی قـدس سـره حول روایـات التحریف: اما ضـعیف لا یصـلح للاسـتدلال به، او مجعول تلوح علیه امـارات الجعـل او غریب یقتضـی بـالعجب والصـحیح منها فیومی الی مسأله التاویل والتفسـیر وان التحریف انما حصل فی ذلک لا فی لفظه وعباراته. (۲)

۲- ومن الروایات فی هـذا الباب قسم یرجع الی الاختلاف فی القراءات وقد ذکر بعض هذه الروایات فی کتب الشیعه وقسم کبیر منها فی کتب أهل السـنه وما جاء فی کتب الشیـعهقد نسب أکثره الی أهل البیت علیه السلام ولا سیما الی مصحف علی بن أبی طالب علیه السلام کما نسبت هذه الاختلافات التی جاءت فی کتب أهل السنه الی الصحابه کابن مسعود او ابیّ او غیرهما.

ونقول: ان هـذه الروایات التی وردت فیها الآیات مخالفه لما هو المتواتر والمشـهور بین الناس وهی اخبار آحاد لا یثبت بها القرآن ولا یمکن رفع الید عن المتواتر بالآحاد، کما ان الأئمه علیه السلام قد امروا متابعیهم بقراءه القرآن کما یقرؤه الناس. (۳)

۱- هامش انوار النعامنیهٔ، ج

۲- تهذیب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵.

۳- الکافی، ج ۲ ص ۲۱۹.

ص: ۸۰

یقول الدکتور عبدالصبور شاهین:

«ان جمیع ما روی من وجوه القراءه بزیاده أو نقصان عن المصحف الذی بین ایدینا لا یخرج عن کونه شاذ الروایهوهو لا یثبت قرآنا، او هو من المدرج الذی اقحم فی النص تفسیرا او بیانا وذلک لیس بقرآن». (۱)

واتفاق الشیعه علی عدم جواز قراءه الشواذ من القراءآت فی الصلاه یدل علی عدم العتبارهم روایات القراءات المروی اکثرها من طرق اهل السنّه وقلیل منها عن الشیعه. قال السید الطباطبائی: المعتبر فی الحجیه ما تواتر اصلًا وقراءه. وقال: لاعبره باشواذ. وقال الفاضل القمی فی قوانینه: لا عمل بالشواذ لعدم ثبوت کونها قراناً. (۲) البحر، ج ۱ ص ۱۵۹ نقلا عن تاریخ القرآوهکذا الحال بالنسبهالی بعض الروایات التی نقلها الامامیه.

۱- تاریخ القرآن، ص ۸۱.

۲- کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب ص

فعلی هذا لا یمکن ولا یجوز استعمال هذه القراءات الشاذه فی القرآن لانها آحاد، بالاضافه الی امکان کون هذه القراءات بیانا لأصل الآیات وتفسیراً للبیانات کما اشاره الیه الدکتور عبدالصبور، ویؤید ما قاله ابوحیان فی تعلیقته علی قراءه ابن مسعود: (فوسوس لهما الشیطان عنها) فی موضع (فأزلهما الشیطان عنها): وهذه القراءه مخالفه سواد المصحف المجمع علیه فینبغی ان تجعل تفسیرا

ص: ۸۱

ویوجد فی کتب اهل السنه الاختلاف فی القراءات أیضا، کما ألفت فی اختلاف القراءات والمصاحف عشرات الکتب، راجع کتاب المصاحف لابن ابی داود السجستانی حول اختلاف المصاحف او تفسیر الزمخشری او الطبری او غیر ذلک فستری شیئا تتعجب منه قطعا، وراجع امثله اخری لاختلاف المصاحف فی کتب اهل السنه مما نذکره من المصادر فی الهامش. (۱) المصنف، ج ۱۱ ص ۲۱۹.(۲) صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۲، ۲۰۳، وصحیح البخاری، ج ۶ ص ۱۰۰ و ۱۱۱ و ج ۳ ص ۹۰، صحیح الترمذی، ج ۱۱ ص ۶۰- ۶۲، تفسیر طبری، ج ۱ ص ۹- ۱۵، وتفسیر الق وحملها علی جواز قراءه القرآن، بقراءات مختلفه فمما لا یمکن قبوله

۱- سنن ابی داود، ج ۲ ص ۳۱ الی ۳۸، مصنف ابن ابی شیبهٔ، ج ۲ ص ۵۰۴، مجمع الزوائد، ج ۷ ص ۱۵۴، ۱۵۵، و ۱۵۶، سنن الدار قطنی، ج ۲ ص ۱۹۲، المصنف لعبد الرزاق، ج

فهذه الاختلافات یرجع اکثرها الی التفسیر والبیان لا سیما بالنسبه الی بعض من کان یعتقد بجواز تبدیل کلمات القرآن لاجل توضیحه

۲- وان کان هذا یودی بمرور الزمان الی القول بالتحریف ولذا لا یجوز ثبت المترادفات فی المصحف کما یعتقد او ینتسب الی ابن مسعود.

واما ما روی عن اهل السنه من ان القرآن علی سبعه أحرف

ص: ۸۲

نقلا و لا عقلا. ذلك لان الروايه معارضه لما نقل عنهم ايضا من ان القرآن نزل على ثلاثه أحرف. (۱)

كما أنها مناقضهلما روى صحيحا من طريق الاماميه عن ابى عبدالله عليه السلام لما سأله فضيل بن يسار حول ما روى فى نزول القرآن على سبعه أحرف فقال الامام عليه السلام: «كذبوا- أعداءالله- لكنه نزل على حرف واحد من عند الواحد». (۲)

كما روى عن أبى جعفر عليه السلام «ان القرآن واحد، نزل من عند واحد، ولكن الاختلاف يجىء من قبل الرواه». (۳)رسالة النعمانى فى صنوف آى القرآن را

وعن طريق العامه نقل عن ابن مسعود فى نزول القرآن على خمسه أحرف وهو حلال وحرام ومحكم ومتشابه وأمثال. (۴) و روى أيضا عن على عليه السلام أن القرآن نزل على أرباع، ربع حلال، وربع حرام، وربع مواعظ ومثل وربع قصص وآثار.(۵)ومثل هذه

۱- مصنف ابن ابى شيبهٔ، ج ۱۰ ص ۵۱۷.

۲- الكافى، كتاب فضل القرآن، باب النو

۳- الكافى، كتاب فضل القرآن، باب النوا

وأيضا ينفى تفسير سبعه أحرف بتجويز سبع قراءات ما روى عن طريق الخاصه من ان المقصود من سبعهأحرف، أحرف المعانى وهى أمر و زجر و ترغيب وترهيب و جدل و مَثَلٌ و قَصَصٌ.

۴- تفسير الطبرى، ج ۱ ص ۲۴.

۵- مسند زيد بن على رضى الله عنه ص ۳۸۵.

ص: ۸۳

الروايات كثيره عن أهل السنه. (۱) آلاء الرحمن، ص ۳۰ و ۳۱ عن المستدرک واب وإمّا غال متهم فی دينه (۲) او كان المقصود منه غير ما ذكره من تجويز اختلاف القراءات.

وايضا فقد ورد فی الروايات ما ينكر اختلاف القراءات مثل: ما رواه احمد فی مسنده: عن زربن حبيش عن ابن مسعود قال: «أقرأنی رسول الله سورهالأحقاف فخرجت الی المسجد فاذا رجل يقرؤها علی غير ما أقرأنی فقلت من أقرأک فقال: رسول الله. قال: قلت: للآخر اقرأها، فقرأها علی غير قراءتی وقراءه صاحبی فانطلقت بهما الی النبی صلی الله عليه واله وسلم فقلت: يا رسول الله هذان يخالفانی فی القراءه فغضب وتعمَّر وجهه وقال صلی الله عليه واله وسلم: انما اهلک من كان قبلكم الاختلاف، قال زر: وعنده صلی الله عليه واله وسلم قال: فقال: ان رسول الله يأمركم أن يقرأ كل رجل كما أُقرِئَ، فانما اهلک من كان قبلكم الاختلاف. (۳)

فصريح الروايه نهی النبی صلی الله عليه واله وسلم عن الاختلاف فی القراءه والغضب من ذلک، ويتبين من الروايه ان الاختلاف لم يكن من ناحيهرسول الله صلی الله عليه واله وسلم بل

۱- آلاء الرحمن، ص ۳۰ و ۳۱ عن المستدر

ومن روی من الشيعه حول نزول القرآن علی سبعه: إمّا أنه مجهول

۲- ۳-

۳- ۴- راجع مسند احمد ج ۱ ص ۴۱۹ و ۴۲۱.

ص: ۸۴

النبی صلی الله علیه واله وسلم یؤکد ان هذا الاختلاف هو الذی اهلک الامم السابقه ولا ینبغی ان یوجد فی امه الاسلام.

ویقول سیدنا الامام الخمینی قدس سره: ان الاختلاف فی القراءات امر حادث، ناش عن اختلاف فی الاجتهادات من غیر ان یمسّ جانب الوحی الذی نزل به الروح الامین علی قلب سید المرسلین.(۱)

فهذا الاختلاف الذی وجد فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم من ناحیه‌بعض الصحابه لاختلاف لهجاتهم مع النبی صلی الله علیه واله وسلم وقبیلته او وجد بعد النبی صلی الله علیه واله وسلم سیما بعد ما انتشر الاصحاب فی الافاق فقرؤوا القرآن عند الناس کل واحد منهم علی قراءه خاصه فی بعض المواضع من الکتاب هذا الاختلاف هو الذی خاف منه بعض الاصحاب و اوجب علی عثمان ان یجمع الناس علی قراءه واحده وهی القراءه المتواتره عن النبی ویظهر ذلک من الروایات التالیه حول جمع عثمان له:

عن انس: ان حذیفه بن الیمان قدم علی عثمان وکان یغازی أهل الشام فی فتح أرمینیه وآذربیجان مع أهل العراق فأفزع حذیفه اختلافهم فی القراه فقال حذیفه لعثمان: یا أمیرالمؤمنین ادرک هذه الأمه قبل ان یختلفوا فی الکتاب اختلاف الیهود والنصاری ... فأمر عثمان بجمع المصاحف. (۲)

۱- تهذیب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵.

۲- صحیح البخاری کتاب التفسیر، باب جمع القرآن،

ص: ۸۵

وایضا ان حذیفه قال: غزوت فی فتح أرمینیهفحضرها اهل العراق واهل الشام فاذا اهل الشام یقرؤون علی قراءه ابیّ بن کعب فیأتون بما لم یسمع اهل العراق فتکفرهم اهل العراق، واذا اهل العراق یقرؤون بقراءهابن مسعود فیأتون بما لم یسمع اهل الشام فتکفر هم أهل الشام. قال زید: فأمرنی عثمان بجمع القرآن.(۱)

فاذا کان الاختلاف فی القراءهبحیث ینتهی الی القول بالتحریف کما اتفق ذلک بالنسبه الی الیهود والنصاری فهل یجوز عقلا ان یجوّزه النبی صلی الله علیه واله وسلم؟! وما معنی قول الطبری: ان امر النبی صلی الله علیه واله وسلم بقراءه القرآن علی سبعه أحرف (التی لم یعمل بها عثمان بل حمل الناس علی قراءهواحده) أمر رخصه وایجاب؟ (۲) فلا یمکن ان یکون معنی الحدیث هو اختلاف اللهجات والاشارهالی تباین مستویات الأداء الناشئه عن اختلاف الألسن وتفاوت التعلیم والی اختلاف بعض الالفاظ وترتیب الجمل ولو لم یتغیر به المعنی کمال اختار ذلک الدکتور عبدالصبور. لان ذلک عین القول بالتحریف وهو الذی غضب النبی صلی الله علیه وآله وسلم له وخاف منه حذیفهوأمر عثمان بجمعه لحفظه من هذه الاختلافات وأیده الامام أمیرالمؤمنین علیه السلام وقال: «لو ولیت لفعلت مثل الذی فعل». (۳)

۱- تفسیر الطبری، ج ۱ ص ۲۱.

۲- تفسیر الطبری، ج ۱ ص ۲۲.

۳- البرهان فی علوم القرآن، ج ۱ ص ۲۴۰، ومناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۵۵، وتاریخ القرآن للزنجانی، ص ۴۵، وسعد السعود، ص ۲۷۸، والمصاحف، ص ۱۲، وارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴۸.

ص: ۸۶

والذی یسهل الامر فی امر القراءات هو کلام الزرکشی: القرآن والقراءات حقیقتان متغایرتان. (۱)

۳- ومن الروایات فی هـذا الباب التی ذکرت فیها بعض الآیات علی خلاف ما هو المتواتر ما یشیر الی شأن نزول الآیات واضافه بعض الکلمات لتوضیح الآیات. اما من قبل النبی صلی الله علیه واله وسلم لتوضیح الآیه واضافه بعض أصحابه فی مصحفه، واما من قبل نفس الصحابه.

فیقول علی علیه السلام: ولقد جئتهم بالکتاب مشتملا علی التنزیل والتأویل. (۲)

وقیل ان الامام قد ذکر فی مصحفه شأن نزول الآیات وقد طلب ابن سیرین ذلک المصحف من اجل هذه المطالب التی فیه لکنه لم یجده.

فالروایات التی ذکر فیها اسم علی علیه السلام، بالاضافه الی امکان الخدش فی سندها، یمکن ان تکون من هـذا القسم، ویدل علیه بعض الروایات الّتی تنفی وجود اسم علی علیه السلام فی القرآن.

عن ابی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام فقلت له ان الناس یقولون: فما له لم یسمّ علیا فی القرآن و اهلِ بیته فی کتاب الله؟ فقال: فقولوا لهم ان رسول الله نزلت علیه الصلاه ولم یسمّ الله ثلاثا

۱- تاریخ القرآن للابیاری ص ۱۴۷

۲- آلاء الرحمن ص ۲۵۷.

ص: ۸۷

واربعا حتی کان رسول الله هو الذی فسر لهم ذلک.(۱)

فهـذه الروایه صـریحه فی نفی کون اسم علی علیه السـلام قد ورد فی القرآن، فتحمل الروایات التی ذکرت فی بعض الآیات اسم علی علیه السلام، علی الشرح والتفصیل.

کمـا ان الامـام الصـادق علیه السـلام کـان کثیرا مـا یقرأ آیه: یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالته ولکنه لم یقرأ منها ولم یضف الیها اسم علی علیه السلام(۲) الدرالمنثور ج ۲ ص ۲۹۸.(۳) اصول الکافی کتاب الحجهٔ باب النکت من فهـذا یـدل علی ان اسم امیرالمؤمنین لم یکن من القرآن بل من التنزیل الذی نزل من عندالله تفسـیراً للمراد من الآیه. (۴) والروایه تدل علی ذلک.

وقد صرّح احد علما الشیعه فی القرن السادس ان من یقول بان

۱- اصول الکافی کتاب الحجهٔ ب

۲- راجع روایاته فی الکافی

والحال ان اهل السنه ایضا قد رووا هذه الآیه مع اضافه اسم علی علیه السلام الیها

۳- وایضا یـدل علی ما ذکر روایه اخری عن ابی الحسن الماضـی قال: قلت هـذا الـذی کنتم به تکذبون فقال الامام علیه السـلام یعنی أمیرالمؤمنین: قلت: تنزیل؟ قال: نعم.

۴- علی ما نقل عن بعض الاعلام حول معنی التنزیل والروایهٔ ایضا تدل علی ذلک. رک: اوائل المقالات، ص ۵۳- ۵۴.

ص: ۸۸

کلمه «فی علی» کان فی القرآن، فهو ملحد کافر زندیق. (۱) ومن مصادیق هذا الباب ما رواه السنه والشیعه علی حد سواء بشأن آیه: «حافظوا علی الصلوات والصلاه الوسطی» حیث اضیف الیها صلاه العصر. (۲)قد صرح بذلک الزرکشی فی البرهان ج ۱ ص ۲۱۵، مباحث فی علوم القرآن ص ۱۱۲.(۳) البرهان فی علوم القرآن ج ۲

وایضا فقد اجاب الباقلانی عن ذلک: «بأن الذکر فی القنوت المروی أن أبیّ بن کعب قد اثبته فی مصحفه لم تقم الحجه بأنه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء وانه لو کان قرآنا لنقل الینا وحصل العلم بصحته». (۴)

کما ان السیوطی جزم بان الروایه التی ذکر فیه الآیه: لیس علیکم

۱- نقض ص ۱۸۰، ۲۸۳

۲- تفسیر القمی، ج ۱ ص ۸۴، مصنف اب

واضح أن اضافه «صلاه العصر» فی المصحف لم یکن بمعنی انها من الآیه، بل هو تفسیر لهذه الکلمه.

۳- ولذا قال القاضی ردا علی من نسب الی ابن مسعود حذف المعوذتین من مصحفه وان ابیّ بن کعب اضاف الی مصحفه سورتی الحفر والخلع، انه یمکن ان یکون قد أثبت بعض التأویلات والدعاء فی مصحفه ویقول: قد ثبت فی مصفحه ما لیس بقرآن من دعاء أو تأویل».

۴- مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۴ عن الانتصار.

ص: ۸۹

جناح ان تبتغوا فضلًا من ربکم «فی مواسم الحج» بانها قراءه تفسیریه (۱) وهکذا بالنسبه الی اضافات اخری التی نقلناها عن المصاحف لابن ابی داود فی السابق.

یقول العلامه السید جعفر مرتضی: ان کتابه تفسیر القرآن ممزوجا به قد بدأت منه الصدر الاول الاول. (۲)

ویقول القرطبی: ... وما یؤثر عن الصحابه والتابعین انهم قرؤا بکذا وکذا انما ذلک علی جهه البیان والتفسیر. (۳)

وقال ابن الجزری: انما یدخلون التفسیر فی القراءه ایضاحاً وبیانا لانهم محققون لما تلقوه عن النبی صلی الله علیه واله وسلم قرآنا فهم آمنون من الالتباس وربما کان بعضهم یکتب معه. (۴)

ونحن هنا نشیر الی السؤال التالی: کیف یقولون هذا بالنسبه الی ما رواه کبراؤهم ولا یقولون بنفس هذا الکلام فی توجیه ما روی عن أئمه الشیعه علیهم السلام (ان صح وثبت عنهم). ولکن البعض- و قد یکون بدافع التهام لا الموضوعیه- ذکر بعض هذه الروایات وزعم انه قد اثبت ان الشیعه یقولون بالتحریف.

یقول الفیض الکاشانی: «ولا یبعد ایضا ان یقال: ان بعض

۱- الاتقان ج ۱ ص ۷۷.

۲- حقایق هامه ص ۲۴۳.

۳- الجامع لاحکام القرآن ج ۱ ص ۸۵

۴- النشر ج ۱ ص ۳۲.

ص: ۹۰

المحذوفات کان من قبیل التفسیر والبیان ولم یکن من اجزاء القرآن فیکون التبدیل من حیث المعنی ای حرفوه وغیرّوه فی تفسیره و تأویله أعنی حملوه علی خلاف ما هو به، فمعنی قولهم علیهم السلام «کذا نزلت» ان المراد به ذلک لا انها نزلت مع هذه الزیاده فی لفظها فحذف منها ذلک اللفظ». (۱)

۴- ومن الروایات التی ذکر انها یشم منها التحریف؛ الروایات التی ذکر فیها ان القرآن محرَّف.

ولکننا نقول: ان الروایات التی تقول بتحریف القرآن انما تشیر الی التحریف المعنوی لا اللفظی، بقرینه تصریح روایهاخری بذلک:

عن علی بن ابراهیم عن ابیه عن ابن فضال عن ثعلبه بن میمون عن بدر بن الخلیل الاسدی نقل رساله الامام أبی جعفر علیه السلام الی سعد الخیر جاء فیها:

«... وکان من نبذهم الکتاب ان اقاموا حروفه وحرّفوا حدوده فهم یروونه، ولا- یرعونه، والجهال یعجبهم حفظهم للروایه، والعلماء یحزنهم ترکهم للرعایه، وکان من نبذهم الکتاب ان ولوه الذین لا یعلمون فأوردوهم الهوی واصدروهم الی الردی وغیروا عری الدین ثم ورثوه فی السفه والصبا».(۲)

فالامام علیه السلام یصرح بأنهم اقاموا حروف القرآن ولکن

۱- تفسیر الصافی ج ۱ ص ۵۲.

۲- روضهٔ الکافی، ج ۱ ص ۷۶.

ص: ۹۱

حرَّفوا حدوده. فعلی ذلک تحمل الروایات التی ورد فیها ذکر تحریف القرآن. أی ان المراد هو التحریف المعنوی. (۱)

فمع اعتقاد الصدوق بعدم التحریف، وذکره ایضا هذه الروایه؛ نفهم ان المقصود من التحریف، هو التحریف المعنوی لا اللفظی.

کما ان ذکر کلمه التمزیق والنبذ بالنسبه الی القرآن فی بعض الروایات (۲) ایضا یدل علی التحریف المعنوی.

بعد کل ما مرّ نقول:

اذا وجدت روایه لاـ یمکن تطبیقها علی واحد من التوجیهات الاربعهالتی ذکرنا، فانا نعرضها علی القرآن. ولما کان القرآن یصرح بحفظ الله له، فقد وجب ان نضرب هذه الروایات عرض الجدار. وهذا ما امرنا به النبی الاعظم صلی الله علیه واله وسلم والأئمه البرره الکرام علیهم السلام.

الفصل السادس

علماء الشیعه والتحریف

توجد فی کتب اعلام الشیعه بعض النصوص الداله علی اعتقادهم بسلامه القرآن من التبدیل والنقصان. وهذه النصوص أتم دلیل علی ان القرآن الموجود بین الدفتین هو عین ما انزل الله، وعدم اعتقاد الامامیهبزیاده فیه او نقصان منه، وهنا نذکر کلمات زعماءالشیعه وکبار علمائهم وبعض کتبهم ورسالاتهم فی اثبات عدم التحریف.

۱- الفضل بن شاذان و هو احد مصنفی الشیعه فی القرون الثالث الهجری ومن یقرأ کتابه المسمی ب- «الایضاح» یفهم منه انه اتهم بعض فرق اهل السنه باعتقادهم بالتحریف وخطابه فی الکتاب یوجد الیهم بما رووا حول نقص القرآن. فأما من استنبط من نقله هذه الروایات انه قائل بالتحریف فهو واهم قطعا، بل هو فی کتابه یقول: «ومما رویتهم ...» ویکرر هذا فی صفحات متعدده.

۲- ابوجعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی المشهور بالصدوق المتوفی ۳۸۱ یقول:

۱- رک: روضةالکافی ص ۱۸

۲- الخصال، ص ۸۳.

ص:۹۲



ص: ۹۴

«اعتقادنا فی القرآن انه کلام الله ووحیه وتنزیله وقوله وکتابه وانه لا یأتیه الباطل من بین یدیه ولا من خلفه، تنزیل من حکیم علیم؛ وانه القصص الحق وانه لقول فصل وما هو بالهزل وانّ الله تبارک و تعالی محدثه ومنزله وربّه وحافظه والمتکلم به؛ اعتقادنا ان القرآن الذی انزل الله تعالی علی نبیه محمد صلی الله علیه واله وسلم ما هو بین الدفتین وهو ما فی ایدی الناس لیس بأکثر من ذلک ومبلغ سور، عند الناس مائه واربع عشر سوره وعندنا «الضحی» و «الم نشرح» سوره واحده و «لا یلاف» و «الم تر کیف» سوره واحده ومن نسب إلینا ان نقول اکثر من ذلک فهو کاذب».(۱)

فالصدوق من أجل علماءالشیعه وهو مع تبحره فی الحدیث والتاریخ ینکر نسبه الاعتقاد بالتحریف الی الامامیه.

۳- الشیخ المفید المتوفی ۴۱۳ یقول: وعندی ان هذا القول [ان القرآن لم ینقص من کلمه ولا ـ من آیه و لا سوره اشبه من مقال من ادعی نقصان کلم من نفس القرآن علی الحقیقهدون التأویل والیه امیل والله اسئل توفیقه للصواب واما الزیاده فیه فمقطوع فسادها. (۲)

۴- السید المرتضی علی بن الحسین الموسوی العلوی المتوفی ۴۳۶ ه- یقول فی جواب المسائل الطرابلسیات:

«... ان العلم بصحه نقل القرآن کالعلم بالبلدان والحوادث الکبار،

۱- الاعتقادات للشیخ الصدوق ص ۹۲ و ۹۳.

۲- اوائل المقالات، ص ۵۵- ۵۶

ص: ۹۵

والوقائع العظام، الکتب المشهوره، وأشعار العرب المسطوره. فان العنایه اشتدت، والدواعی توفرت علی نقله وحراسته، وبلغت الی حدّ لم یبلغه فیما ذکرناه لان القرآن معجزه النبوه ومَأْخذ العلوم الشرعیه والاحکام الدینیه وعلماء المسلمین قد بلغوا فی حفظه وحمایته الغایه‌حتی عرفوا کل شیء اختلف فیه من اعرابه وقراءته وحروفه وآیاته، فکیف یجوز ان یکون مغیراً او منقوصاً مع العنایه الصادقه والضبط الشدید ان القرآن کان علی عهد رسول الله مجموعا مؤلفا علی ما هو علیه الان ... حتی عین النبی صلی الله علیه واله وسلم علی جماعه من الصحابه مثل عبدالله بن مسعود، وابیّ بن کعب، وغیرهما ختموا القرآن علی النبی صلی الله علیه واله وسلم عده ختمات وکل ذلک یدل بأنی تأمل علی انه کان مجموعا مرتبا غیر مبتور ولا مبثوت ... وان من خالف من الامامیه والحشویه لایعتد بخلافهم فان الخلاف فی ذلک مضاف الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخبارا ضعیفه ظنوا صحتها لا یُرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع علی صحته».(۱)

۵- شیخ الطائفه ابوجعفر محمد بن الحسن الطوسی المتوفی ۴۶۱ ه- یقول:

«و اما الکلام فی زیادته ونقصانه فمما لا یلیق به لان الزیاده فیه

۱- مجمع البیان ج ۱ ص ۱۵.

ص: ۹۶

مُجمَعٌ علی بطلانها، واما النقصان منه فالظاهر ایضا من مذاهب المسلمین خلافه وهو الألیق بالصحیح من مذهبنا، وهو الذی نصره المرتضی رضی الله عنه، وهو الظاهر من الروایات، غیر أنه رویت روایات کثیره من جهه الخاصه و العامه بنقصان کثیر من آی القرآن و نقل شیء منه من موضع الی موضع، طریقها الآحاد ولا یستوجب علما؛ فالأولی الاعراض عنها وترک التشاغل بها، لانه یمکن تأویلها، ولو صحت لما کان ذلک طعناً علی ما هو موجود بین الدفتین، فان ذلک معلوم صحته لا یعترضه احد من الأمهولا یدفعه، وروایاتنا متناصرهعلی قراءته والتمسک بما فیه، وردّ ما یرد من اختلاف الاخبار فی الفروع إلیه وعرضها علیه فما وافقه عُوِّل علیه، وما خلفه یجتنب ولم یلتفت الیه، وقد ورد عن النبی صلی الله علی واله وسلم روایهلا یدفعها احد انه صلی الله علیه واله وسلم قال «انی مخلف فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بهما لن تضلوا، کتاب الله وعترتی اهل بیتی وانهما لن یفترقا حتی یردا علیَّ الحوض» وهذا یدل علی انه موجود فی کل عصر لانه لا یجوز ان یأمرنا بالتمسک بما لا نقدر علی التمسک به، کما ان اهل البیت علیهم السلام ومن یجب اتباع قوله حاصل فی کل وقت، واذا کان الموجود بیننا مجمعا علی صحته فینبغی ان یتشاغل بتفسره وبیان معانیه وترک ما سواه». (۱)

۶- ابوعلی الطبرسی صاحب تفسیر مجمع البیان المتوفی ۵۴۸ ه- یقول:

۱- التبیان ج ۱ ص ۳.

ص: ۹۷

«... الکلام فی زیاده القرآن ونقصانه. فاما الزیاده فیه فمجمع علی بطلانها واما النقصان منه فقد روی جماعه‌من اصحابنا وقوم من الحشویه العامه‌ان فی القرآن تغییر او نقصانا والصحیح من مذهب اصحابنا خلافه وهو الذی نصره المرتضی قدس الله روحه».(۱)ویقول ذیل الآیه الشریفه «انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون» عن الزیاده والنقصان والتحریف والتفسیر. (۲)

۷- ابو الراشید عبدالجلیل قزوینی رازی صاحب کتاب نقض فی القرن السادس؛ وهو یکذب نسبه القول بالتحریف الی الشیعه‌مصرحاً فی موردین من کتابه الشریف (۳) ویقول فی موضع آخر بتکفیر من قال ان کلمه «فی علی» بعد آیه یا ایها الرسول بلّغ ... وایضا یقول فیمن بقرأ: ما کان علی ابا احد من رجالکم، اذا کان المقرء یقرء عن اعتقاد یکون ملحداً وکافراً وضالًا علی ایَّ مذهب یدعی انه علیه. (۴)

۸- السید ابن طاووس المتوفی: ۶۶۴ ه- یقول فی کتابه المسمی بسعد السعود:

«ان رأی الامامیه هو عدم التحریف» (۵). ویقول ردا علی أهل السنه:

«قد تعجبت ممن استدل علی ان القرآن محفوظ من عند رسول الله

۱- مجمع البیان ج ۱ ص ۱۵.

۲- مجمع البیان ج ۵ ص ۳۳

۳- نقض ص ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۲۷۱ و ۲۷۲.

۴- نقض ص ۱۸۰ و ۲۸۳.

۵- سعد السعود ص ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۹۲ و ۱۹۳.

ص: ۹۸

وهو الـذی جمعه ثم ذکرهـا هنـا اختلاـف اهل مکه والمـدینه واهل الکوفه واهل البصـره واختار ان بسم الله الرحمن الرحیم لیست من السوره، واعجب من ذلـک احتجـاجه بأنها لو کانت من نفس السوره‌لکان قـد ذکر قبلها افتتاح. فیالله ویاللعجب اذا کان القرآن مصونا من الزیاده والنقصان کما یقتضیه العقل والشرع، فکیف یلزم ان یکون قبلها ما لیس فیها وکیف کان یجوز ذلک اصلا». (۱)

۹- العلاـمه الحلی (م ۷۲۶) یسـئل عنه: ما یقول سـیدنا فی الکتاب العزیز هل یصـح عنـد اصـحابنا انه نقص منه شـیءاو زید فیه او غیر ترتیبه ام لم یصح عندهم شیءمن ذلک؟ افِدْنا افادک الله من فضله وعاملک بما هو من اهله.

فاجاب: الحق انه لا تبدیل ولا تأخیر ولا تقدیم فیه، وانه لم یزد و لم ینقص ونعوذ بالله تعالی من ان یعتقد مثل ذلک وامثال ذلک؛ فانه یوجب التطرق الی معجزه الرسول علیه وآله السلام المنقوله بالتواتر. (۲)

وقـال ایضا: واتفقوا علی ان ما نقل الینا متواتراً من القرآن فهو حجه ... لأن النبی صـلی الله علیه وآله کان مکلفاً باشاعه ما نزل علیه من القرآن الی عدد التواتر لیحصل القطع بنبوته فی انه المعجزه له؛ وحینئذ لا یمکن التوافق علی ما نقل مما سمعوه منه بغیر تواتر، وراوی

۱- نفس المصدر ص ۱۹۳.

۲- اجوبۀالمسائل المهناویۀ ص ۱۲۱.

ص: ۹۹

واحده ان ذكره على انه قرآن فهو خطأ ... والاجماع دل على وجوب القائه صلى الله عليه وآله على عدد التواتر، فانه المعجزه الداله على صدقه، فلو لم يبلغه الى حدّ التواتر انقطعت معجزته، فلا يبقى هناك حجه على نبوته.(۱)

۱۰- ملا محسن المعروف بالفيض الكاشانى المتوفى ۱۰۹۱ ه-: بعد نقل جمع من الروايات التى يشم منها التحريف يقول:

«ويرد على هذا كله اشكال وهو انه على هذا التقدير لم يبق لنا اعتماد على شىء من القرآن اذ على هذا يحتمل فى كل آيه منه ان يكون محرفا ومغيرا ويكون على خلاف ما انزل الله فلم تبق لنا فى القرآن حجه اصلا فتنتفى فائدته وفائده الأمر باتباعه والوصيه بالتمسك به الى غير ذلک، وايضا قال الله تعالى «وانه لكتاب عزيز لأياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه» وقال «انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون». فكيف يتطرق اليه التحريف والتغيير وايضا قد استفاض من النبى صلى الله عليه واله وسلم والأئمه عليهم السلام حديث عرض الخبر المروى، على الكتاب لتعلم صحته بموافقته له، وفساده بمخالفته. فاذا كان القرآن الذى بأيدينا محرفا فما فائده العرض، مع ان خبر التحريف مخالف لكتاب الله مكذب له فيجب رده والحكم بفساده أو تأويله». (۲)

۱- نهاية الاصول، مبح

۲- تفسير الصافى، ج ۱

ص: ۱۰۰

وراجع حول عـدم اعتقـاده بـالتحريف الى موارد اخرى فى بعض كتبه. (۱) هـذا صـريح قول الفيض فى عدم التحريف بعد نقله بعض روايـات التحريـف؛ وانـک ترى انه يحكم بمخالفتهـا للكتـاب ولزوم الحكم بفسادهـا عنـد المخـالفه؛ ولكن بعض المنحرفين- الـذين يسـعون فى الاـرض فساداً- ينسب القول بالتحريف اليه؛ لنقله بعض الروايات دون أن يـذكر رده لها عقيـدهليشوشوا سـمعهالاماميهوهو يؤكد نسبه القول بالتحريف الى الفيض فى صفحات من كتابه (۲)

۱۱- محمد بهاء الدين العاملى المعروف بالشيخ البهائى المتوفى سنه ۱۰۳۰ ه- يقول:

«واختلفوا فى وقوع الزياده والنقصان فيه والصـحيح ان القرآن العظيم محفوظ من ذلك زياده كان او نقصانا ويدل عليه قول تعالى- انا له لحـافظون- ومـا اشـتهر بين النـاس من اسـقاط اسم اميرالمؤمنين فى بعض المواضع مثـل قوله: «يـا ايها الرسول بلغ ما انزل اليک من ربک فى على» وغير ذلک فهو غير معتبر عند العلماء»(۳)

۱- راجع الوافى، ج ۵ ص ۲۷۴، وعلم اليقين ص ۱۳۰ نقلا عن البيان، ص

۲- الشيعهٔ والسنهٔ، احسان الّهى ظهير، ص «ان هذا الامر ضلال مبين».

۳- راجع تفسير آلاء الرحمن ص ۲۶.

ص: ۱۰۱

۱۲- شیخ محمد بن الحسن الحرّ العاملی: صاحب الکتاب القیّم «وسائل الشیعه» المتوفی ۱۱۰۴ ه- یقول فی رسالهله حول اثبات عدم التحریف:

«ومن له تتبع فی التاریخ والاخبار والآثار یعلم علما یقینا بأن القرآن ثبت بغایه التواتر وبنقل آلاف من الصحابه، وان القرآن کان مجموعا مؤلفا فی عهد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم». (۱)

هذا صریح قول الشیخ الحر العاملی احد اعلام الشیعه ومحدثیهم اثبته فی رساله له فی اثبات عدم نقص القرآن ولکنک تری ان بعض الکذابین ینسبون الیه القول بالتحریف. (۲)

۱۳- العالم المحقق زین الدین البیاضی صاحب کتاب «الصراط المستقیم» یقول فی تفسیر قوله تعالی: «انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون» «ای انا لحافظون له من التحریف والتبدیل والزیاده والنقصان». (۳)

۱۴ القاضی الشهید سید نورالله التستری یقول:

«ما نسب الی الشیعهالامامیه من وقوع التغییر فی القرآن لیس مما یقول به جمهور الامامیه، انما قال به شر ذمه قلیله منهم لا اعتداد بهم فی ما بینهم». (۴)

۱- اظهار الحق، رحمة الله

۲- السنة والشیعة ص ۹۳.

۳- اظهار الحق ج ۲ ص ۱۳۰.

۴- آلاء الرحمن للشیخ المجاهد البلاغی، ص ۲۵- ۲۶ عن مصائب النواصب واظهار الحق، ج ۲ ص ۱۲۹.

ص: ۱۰۲

۱۵- المقدِّس البغدادی: فی کتابه «شرح الوافیه» نقل الاجماع علی عدم النقیصه بین أصحابنا. (۱)

۱۶- کاشف الغطاء. وهو ینفی القول بالتحریف ونسبته الی الامامیه فی کتابه «کشف الغطاء عن مبهمات الشریعه‌الغراء». قال فی مبحث الثامن من کتابه: لا ریب ان القرآن محفوظ من النقصان بحفظ الملک الدیان کما دل علیه صریح الفرقان واجماع العلماء فی جمیع الازمان و لا عبره بالنادر. وما ورد عن اخبار النقیصه تمنع البدیهه من العقل بظاهرها.

۱۷- السید المجاهد محمد جواد البلاغی فی مقدمه کتابه التفسیر المسمی ب- «آلاء الرحمن» ینکر نسبه التحریف الی الامامیه.

۱۸- السید مهدی الطباطبائی المعروف ببحرالعلوم فی کتابه «فوائد الاصول» فی قسم حجیه الکتاب یقول بعدم التحریف. (۲)

۱۹- آیه الله کوه کمری یقول بعدم التحریف علی ما حکی عنه تلمیذه فی کتاب «بشری الاصول».

۲۰- السید محسن الأمین العاملی: ینادی بالقول بعدم التحریف فی کتابه أعیان الشیعه الذی ألّف حول حیاه شخصیات الشیعه واعیانها فی التاریخ ویقول بالنسبه الی من نسب ذلک الی الشیعه:

«فهذا کذب وافتراء تبع فیه ابن حزم ... ونص کبراء الشیعه و

۱- آلاء الرحمن، ص ۲۶، والشیعة فی المیزان ص ۳۱۴، وبرهان روشن ص ۱۱۳.

۲- راجع کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب [النسخة المخطوطه عند بعض العلماء].

ص: ۱۰۳

محدثیهم علی خلافه». ویقول ایضا فی موضع آخر:

«لا یقول احد من الامامیهلا قدیما ولا حدیثا ان القرآن مزید فیه قلیل او کثیر بل کلهم متفقون علی عدم الزیاده و من یعتد بقولهم متفقون علی انه لم ینقص منه ... ومن نسب الیهم خلاف ذلک فهو کاذب مفتر مجترئ علی الله ورسوله». (۱)راجع کتاب «برهان روشن»، للمیرزا مهدی البروجر

۲۲- المیرزا حسن الاشتیانی: فی کتابه بحر الفوائد.

۲۳- الشیخ المامقانی: فی کتابه تنقیح المقال ...

۲۴- الشیخ محمد النهاوندی فی تفسیره المسمی بنفحات الرحمن.

۲۵- السید علی نقی الهندی فی مقدمه کتابه المسمی بتفسیر القرآن.

۲۶- السید محمد مهدی الشیرازی.

۲۷- السید شهادب الدین المرعشی النجفی علی مانقل عنه بعض تلامیذه.

۲۸- السید عبدالحسین شرف الدین العاملی فی کتابه (اجوبه مسائل موسی جارالله). وفی کتابه: الفصول المهمه ص ۱۶۵، ۱۶۶.

۲۹- السید محمدرضا الکلبایکانی علی ما نقل عنه بعض تلامیذه.

۳۰- السیید الامام الخمینی قدس سره یقول: ان الواقف علی عنایه المسلمین بجمع القرآن وحفظه وضبطه، قراءه وکتابه، یقف علی

۱- اعیان الشیعة ج ۱ ص ۵۱ و ۴۶ دار

۲۱- ملا فتح الله الکاشانی: صاحب تفسیر منهج الصادقین.

ص: ۱۰۴

بطلان تلک المزعومه [التحریف وما ورد فیه من اخبار- حسبما تمسکوا- إما ضعیف لا یصلح للاستدلال به، او مجعول تلوح علیه امارات الجعل او غریب یقضی بالعجب، أما الصحیح منها فیرمی الی مسأله التاویل والتفسیر وان التحریف انما حصل فی ذلک، لا فی لفظه وعباراته وتفصیل ذلک یحتاج الی تألیف کتاب حافل ببیان تاریخ القرآن والمراحل التی قضاها طیله قرون. ویتلخص فی ان الکتاب العزیز هو عین ما بین الدفتین، لا ـ زیاده فیه و لا ـ نقصان. وان الاختلاف فی القراءات امر حادث، ناش عن اختلاف فی الاجتهادات، من غیر ان یمسّ الوحی الذی نزل به الروح الامین علی قلب سید المرسلین. (۱)

وعده اخری من علماء المعاصر فی بلاد الشیعه فی العالم.

وهناک نصوص اخری من علماء الشیعه حول نفیهم القول بالتحریف لم نذکرها هنا فمن اراد فلیراجع کتبهم الاصولیهفی بحث حجیه الکتاب وایضاً کتاب: «کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب».

وقد ترک لنا هؤلاء العلماء الذین ذکرناهم أخیرا کتابات تدل علی قولهم بعدم التحریف اوردها صاحب کتاب (برهان روشن) لمیرزا مهدی البروجردی، وذکر ایضا عده من الافاضل غیر من ذکرنا.

۱- تهذیب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵ [تقریرات درس سیدنا الامام الخمی رحمه الله].

ص: ۱۰۵

منها:

۱- رساله من الشیخ الحر العاملی نقله صاحب کتاب لؤلؤه البحرین. (۱)

۲- رساله من الشیخ عبدالعالی الکرکی فی نفی النقیصه. (۲)

۳- بحث للسید الخوئی فی کتابه «البیان فی تفسیر القرآن».

۴- بحث للسید العلامه محمد حسین الطباطبائی فی تفسیره الکبیر المسمی ب- «المیزان فی تفسیر القرآن» ذیل آیه انا نحن نزلنا الذکر ...

۵- رساله من عبدالحسین الرشتی الحائری باسم: «کشف الاشتباه» فی رد موسی جارالله.

۶- الشیخ عبدالرحیم التبریزی ألف کتاباً المسمی ب- «آلاء الرحیم» فی الرد علی التحریف.

۷- رساله فی اثبات عدم التحریف من السید صدر الدین الصدر. (۳)

۸- الاستاد الفاضل لنکرانی فی کتابه «المدخل فی التفسیر».

۹- السید محمد حسین الشهرستانی فی کتاب سماه: رسالهفی حفظ الکتاب الشریف عن الشبهه القول بالتحریف.

۱۰- الاستاذ محمد هادی معرفه، الف کتابا قیما مفصلًا حول نفی

۱- افسانه تحریف ۲۳۹. فارسی.

۲- آلاء الرحمن ص ۲۶. ونقل کثیراً

۳- مجلة نور علم عدد ۷ ص ۷۶

ص: ۱۰۶

التحریف سماه: صیانه القرآن عن التحریف.

۱۱- الاستاذ السید علی المیلانی؛ الف کتابا مستقلًا فی ذلک سماه: التحقیق فی نفی التحریف.

وی ختام نقل کلمات علماء الشیعه نذکر کلام احد علماء السنه حول اعتقاد الشیعه بعدم التحریف. یقول العالم السنی رحمه الله الهندی رحمه الله صاحب کتاب «اظهار الحق» حول الشیعه والقرآن:

«ان القرآن المجید عند جمهور علماء الشیعه الامامیه الاثنی عشریه محفوظ عن التغییر والتبدیل، ومن قال منهم بوقوع النقصان فیه فقوله مردود غیر مقبول عندهم». (۱)

ویقول بعد نقل بعض کلمات من اکابر الامامیه: فظهر ان المذهب المحقق عند علماء الفرقه الامامیه الاثنی عشریه ان القرآن الذی انزله الله علی نبیه ما بین الدفتین وهو ما فی ایدی الناس لیس باکثر من ذلک وانه کان مجموعاً مؤلفاً فی عهد رسول الله. (۲)

والذی یؤکد علی عدم اعتقاد اصحاب الائمه علیهم السلام وعظماء الشیعه بالتحریف، عدم انعکاس القصه فی کتب المصادر التی یذکرون احوال صحابه الأئمه علیهم السلام مثل رجال الکشی. والکتاب مع اهمیته وعظمته حول تاریخ اصحاب الأئمه علیهم السلام، لم یشر فی ای مورد منها الی الاعتقاد بالتحریف بینهم مع

۱- اظهار الحق، ج ۲ ص ۱۲۸.

۲- اظهار الحق، ص ۸۹ طبعة استانبول.

ص: ۱۰۷

اهمیه القصه، ولم یوجد ایضا فی رجال النجاشی ای عنوان من مؤلفات علماء الشیعه فی القرون الثالث والرابع والخامس حول التحریف؛ غیر عناوین فی القراءات التی یوجد عند علماء اهل السنه ایضا. وهذا دلیل مهم علی عدم وجود الاعتقاد بالتحریف فی المجامع الشیعیه المهمه فی القرون الاولی وان کان یوجد عند بعض الغلاه المنحرفین عن الأئمهعلیهم السلام والشیعه الامامیه الاصولیه.

الفصل السابع

قصه مصحف علی علیه السلام

علی علیه السلام وجمع القرآن

ورد فی کتب التاریخ والحدیث ان علیا علیه السلام جمع القرآن و حفظه کله، وثبت انه من کتّاب الوحی ومن أجلّهم.

یقول ابن ابی الحدید: «اتفق الکل علی انه کان یحفظ القرآن علی عهد رسول الله ولم یکن غیره یحفظه، ثم هو اول من جمعه». (۱)

وعن سلیم بن قیس: «ان علیا علیه السلام بعد وفاه النبی صلی الله علیه واله وسلم لزم بیته وأقبل علی القرآن یؤلفه ویجمعه فلم یخرج من بیته حتی جمعه». (۲)

وعن الکلبی قال: «لما توفی رسول الله صلی الله علیه واله وسلم قعد علی بن ابی طالب فی بیته فجمع القرآن». (۳)

وعن الکتانی: «ان علیا جمع القرآن علی ترتیب النزول عقب

۱- شرح نهج البلاغه لابن ابی

۲- کتاب سلیم بن قیس، ص ۲۵.

۳- التسهیل لعلوم التنزیل، ج ۱ ص ۴.

ص:۱۰۸

ص:۱۰۹

ص: ۱۱۰

موت النبی صلی الله علیه واله وسلم». (۱) الوافی ج ۵ ص ۲۷۴.(۲)الفهرست لابن الندیم ص ۳۰، اعیان الشیعهٔ، ج ۱ ص ۸۹، مصنف ابن ابی شیبهٔ، ج ۱ ص ۵۴۵، الطبقات الکبری ج ۲ ص ۳۳۸، تفسیر ابن کثیر، ج ۴، قسم فضائل القرآن، دائما یقتضی ذلک طبعا أن یکون جمعه للقرآن بأحسن وجه، فهو علیه السلام یقول: «ولقد کنت اتبعه اتباع الفصیل اثر امه یرفع لی فی کل یوم من اخلاقه علما ویأمرنی بالاقتداء به، ولقد کان یجاور فی کل سنه‌بحراء فأراه ولایراه غیری، ولم یجمع بیت واحد یومئذ فی الاسلام غیر رسول الله وخدیجه وانا ثالثهما اری نور الوحی والرساله، واشم ریح النبوه، ولقد سمعت رنه الشیطان حین نزل الوحی علیه فقلت: یا رسول الله ما هذه الرَّنَّهُ؟ فقال: هذا

۱- التراتیب الاداریهٔ، ج

وعن ابی جعفر علیه السلام: «ما احد من هذه الامه‌جمع القرآن الاوصی محمد صلی الله علیه واله وسلم».

۲-

وعن ابن المنادی: «حدثنی الحسن بن العباس قال: اخبرت عن عبدالرحمن بن أبی حماد عن الحکم بن ظهیر السدوسی عن عبد خیر عن علی علیه السلام انه رأی من الناس طیره عند وفاه النبی فأقسم انه لا یضع عن ظهره رداءه حتی یجمع القرآن؛ فجلس فی بیته ثلاثه ایام حتی جمع القرآن فهو اول مصحف جمع فیه القرآن من قبیله». «۳»

فمع قرابه علی علیه السلام من النبی صلی الله علیه واله وسلم وکونه مع النبی

ص: ۱۱۱

الشیطان قد آیس من عبادته. انک تسمع ما اسمع وتری ما اری الا انک لست بنبی لنک لوزیر وانک لعلی خیر». (۱)تفسیر العیاشی، ج ۱ ص ۱۷، البحار، ج ۸۹ ص ۹۷، الطبقات الکبری، ج ۲ ص ۳۳۸.(۲) الطبقات الکبری ج ۲ ص ۳۳۸.(۳) اکمال الدین ج ۱ ص ۴۰۱ بحارالانوار، ۸۹ ص ۹۸- ۹۹ و ۷۹ عنه، البرهان ج ۱ ص ۱۶. الاحتجاج ص ۱۳۹، راجع نهج السعادهٔ ج ۲ ص ۶۱۸، ۶۲۳، ۶۲۰-۶۲۳،

ولما کان الامام عالما بتمام الآیات علما وافیا، وعالما بشأن نزولها، فقد کتب مصحفه طبقا لما نزل ولما امره به رسول الله صلی الله علیه واله وسلم حسب الروایه السابقه، وکتب ایضا فی مصحفه تأویل

۱- نهج البلاغهٔ، صبحی الصالح، ص ۳۰۰ و ۳۰۱، الخطبهٔ القا

ونقل ایضا عن سلیمان الاعمش قال: قال علی علیه السلام: ما نزلت آیه الا وانا علمت فیما انزلت واین نزلت وعَلی من نزلت: ان ربی وهب لی قلبا عقولا ولسانا طلقا».

۲-

وعنه علیه السلام: «سلونی عن کتاب الله فانه لیس من آیه الا وقد عرفت بلیل نزلت ام بنهار، فی سهل ام فی جبل».

۳-

وکذا عن سلیم بن قیس: عن علی علیه السلام: «ما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن الا أقرانیها وأملاها علیّ فکتبتها بخطی وعلمنی تأویلها وتفسیرها وناسخها ومنسوخها ومحکمها ومتشابهها ودعا الله عزوجل ان یعلمنی فهمها وحفظها فما نسیت آیه من کتاب الله عزوجل ولا علما املاه علیّ فکتبته».

ص: ۱۱۲

الآیات طبقا لما علّمه ایاه رسول الله ولذا کان مصحفه علیه السلام اتم المصاحف واکملها، بلحاظ وجود التأویلات وشأن نزول الآیات، کما کان تألیفه للمصحف طبقا لما نزل فی الازمنه المختلفه.

روی محمد بن سیرین عن عکرمه قال: «عند بدء خلافهابی‌بکر قعد علی بن ابی طالبفی بیته یجمع القرآن. قال فقلت لعکرمه: هل کان تألیف غیره کما انزِلَ. الاول فالاول؟ قال لو اجتمعت الجن والانس علی ان یؤلفوه هذا التالیف ما استطاعوا». (۱)

ویقول المفید حول مصحف الامام علیه السلام: «فقدم المکی علی المدنی، والمنسوخ علی الناسخ، ووضع کل شیء منه فی حقه». (۲)

وهذا صریح فی ان من ادعی انه قد کان فی مصحف الامام بعض النصوص المثبته لخلافته علیه السلام انما کان من قبیل تأویل القرآن وتنزیله.

وعن ابن جزی الکلبی: «لو وجد مصحف علی علیه‌السلام لکان فیه علم کثیر». (۳)

وعن السیوطی حول اختلاف ترتیب السور فی مصاحف السلف قوله: «فمنهم من رتبها علی ترتیب النزول وهو مصحف علی. کان اوله اقرأ ثم المدثر ثم نون ثم المزمل ثم التکویر وهکذا الی آخر المکی والمدنی». (۴)

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۷ و ۵۸.

۲- بحارالانوار ج ۸۹ ص ۷۴.

۳- التسهیل لعلوم التنزیل، ج

۴- الاتقان، ج ۱ ص ۶۲.

ص: ۱۱۳

وكـذا عن ابن سـيرين على ما حكى عنه ابن أشـته: «ان عليا كتب فى مصـحفه الناسخ والمنسوخ» وكذا عن ابن سـيرين: «تطلبْتُ ذلك الكتاب وكتبت فيه الى المدينهفلم اقدر عليه»(۱)وكذا عن ابن سيرين «ولو اصيب ذلك الكتاب لكان فيه العلم». (۲)آلاء الرحمن: ص ۲۵۷. عن نهـج البلاغة وغيره.(۳)الاحتجـاج، راجع البحار، ج ۲۹ ص ۴۲، ط ايراتصـرح بوجود بعض اسـماء المنـافقين من قريش فى مصحف الامام عليه السلام وهذه الاسماء من التأويلات ولشرح شأن نزول الآيات.

ولما كان هـذا النحو من الجمع لا يكون الّا من اميرالمؤمنين عليه السـلام فاننا نجد الامام اباجعفر عليه السـلام يقول: «ما ادّعى احد من الناس انه جمع القرآن كله كما انزل إلّا كذّاب، وما جمعه وحفظه كما انزل الّا على بن ابى طالب والأئمه بعده». (۴)

۱- الاتقان: ج ۱ ص ۵۸، والطبقات الكبرى: ج ۲ ص ۳۳۸، مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۴۷.

۲- تاريخ الخلفاء: ص ۱۸۵، والطبقات الكبر

فهل كان ابن سـيرين يعتقد بأن مصحف على عليه السلام فيه بعض الآيات التى ليست فى المصاحف الاخرى؟ لا بل هذه الاضافات ما هى الا تأويلات وتنزيلات. وهذا عين ما صرح به الامام عليه السلام نفسه اذ قال:

«ولقد جئتهم بالكتاب مشتملا على التنزيل والتأويل».

۳-

وتشير الى ذلك روايات

۴- الكافى، كتاب فضل القرآن.

ص: ۱۱۴

أما حمل جمع علی علیه السلام للقرآن علی جمعه فی الصدر (۱) فهو مخالف لما صرحت به الروایات الوارده فی تألیف القرآن فی المصحف، وما ورد حول کیفیه تألیفه.

فتبین انه لیس فی النصوص التی وردت حول مصحف علی علیه السلام اشاره الی وجود بعض الآیات اضافه لما کان فی مصاحف غیره، بل فیه التأویلات وتبیین محل نزول بعض الآیات فقط.

وقال البغدادی فی شرح الوافیه حول عدم اعتناءهم بما جمعه علی علیه السلام: وذلک لما اشتمل علیه من التأویل والتفسیر. وقد کانت عاده منهم ان یکتبوا التأویل مع التنزیل لا ان ذلک کله کان فی التنزیل؛ والذی یدل علی ذلک قوله علیه السلام: ولقد جئتهم بالکتاب مشتملًا علی التأویل والتنزیل والمحکم والمتشابه والناسخ والمنسوخ. فانه صریح فی انالذی جائهم به لیس تنزیلًا کله ویؤیده ما اشتهر من ان الذی جائهم به مشتملًا علی جمیع ما یحتاج الیه الناس حتی ارش الخدش ومن المعلوم ان صریح القرآن غیر مشتمل علی ذلک. (۲)

وقال استاذنا العلامه السید جعفر مرتضی استنباطاً من روایات حول مصحف علی علیه السلام، ان مصحف علی علیه السلام یمتاز بما یلی:

۱- روح المعانی: ج ۱ ص ۲۱.

۲- رد فصل الخطاب ص ۲۸.

ص: ۱۱۵

۱- انه کان مرتبا علی حسب النزول.

۲- قدم فیه المنسوخ علی الناسخ.

۳- انه قد کتب فیه تأویل بعض الآیات بالتفصیل.

۴- کتب فیه التفاسیر المنزله تفسیراً من قبل الله.

۵- فیه المحکم والمتشابه.

۶- لم یسقط منه حرف الف ولا لام ولم یزد فیه حرف ولم یسقط منه حرف.

۷- ان فیه اسماء اهل الحق والباطل.

۸- انه کان باملاء رسول الله صلی الله علیه واله وسلم وخط علی علیه السلام.

۹- کان فیه فضائح القوم. (۱)

مصحف فاطمه علیها السلام

یمکن ان یتوهم ان مصحف فاطمهعلیها السلام من قسم مصحف عائشه او حفصه او غیرهما من الصحابه والتابعین، فیه ذکرت الآیات علی نحو یختلف عما ذکرنا فی القرآن المتواتر، نحن نقول:

ورد فی روایات کثیره ذکر مصحف فاطمه علیها السلام، وصرح فی بعضها أن فی هذا المصحف علم ما یکون ولیس فیه ذکر حلال ولا حرام، کما صرحت بعض روایات أخری بأن فیه وصیه فاطمه

۱- حقایق هامه ص ۱۶۰- ۱۶۱.

ص: ۱۱۶

الزهراء علیهاالسلام. و علی هذا یمکن ان تکون فیه بعض المعارف التی تعلمتها فاطمه علیهاالسلام من ابیها فی طیله حیاتها، تصرح بعض الروایات أیضا بأن مصحف فاطمه لیس فیه قرآن ولم یکن مصحفا قرآنیا. (۱)

نحن لا ـ نرید ان نعرف ماذا فی مصحف فاطمه بل نرید ان نقول ان مصحفها لیس مصحفا قرآنیا ولذا لم یقع ما توهمه بعض المتوهمین فی المقام.

الفصل الثامن

التحریف عند الغلاه وبعض الاخباریین

بعد بیان اعتقاد الامامیه بالنسبه الی سلامه القرآن وعدم تحریفه یجب ان ننبه الی بعض الأمور:

الف: ان من المغالطات بعض المؤلفین من اخواننا السنه (عمدا أو سهوا) هو الخلط بین فرق الشیعه وعدم التمییز بین اعتقادات کل فرقه منهم، فلا یفرقون بین الغلاه والمعتدلین، وعدم تفریقهم بین هذه الفرق اوجب لهم نسبه اعتقادات بعضهم الی بعض آخر، ولذا یقول الدکتور حفنی داود بالنسبه الی احمد امین المصری بأنه «لم یفرق التفرقه العلمیه بین الامامیه والمؤلّهه ... بل اکثر من ذلک لم یمیز التمییز الدقیق بین المعتدلین من هؤلاء الاتباع ومن المتعصبین الذین یتناولون عقائد غیرهم بألسنهحداد»(۲)

ویقول أیضا:

«فالامامیه والزیدیه من المذاهب الشیعیه المعتدله یختلفون کل الاختلاف عن الکیسانیه والمؤلّهه والحلولیه المتطرفه». (۳)

۱- راجع فی کل ذلک الکافی، باب فیه ذکر الصحیفهٔ، ج ۱ ص ۲۴۰.

۲- مع الکتب الخالدهٔ، ص ۱۷۰.

۳- نفس المصدر، ص ۱۶

ص:١١٧

ص: ۱۱۸

هذا الخلط ناشئ من جهلهم باعتقادات الشیعه الامامیهونعتقد انهم لم یمیزوا هذا التمیز من أجل ان یستفیدوا من ذلکفی هجمتهم علی الامامیه وهذا مما لا یلیق بفکر سلیم وعاقل مسلم.

وعلی هذا، المسائل التی کانت جزءاً من بعض معتقدات الغلاه فلا تجوز نسبتها الی الشیعه الامامیه، ومسأله التحریف من هذا القبیل، واعتقاد الغلاه بذلک کالسیاری أو أحمد بن محمد الکوفی او غیرهما، ونقلهم لبعض هذه الروایات؛ یشیر الی ان ذلک کان من عقائدهم الغلاه ولا تصح نسبته الی الامامیه.

ولکن الجاهلین او المغرضین قد نسبوا هذا القول الی الشیعه من دون تفریق بین فرقهم من متقدمیهم ومتأخریهم».(۱)الخاز

ونحن نری ان معظم هذه الروایات قد ورد من طریق الذین کانوا متهمین بالغلوّ والکذب فی کتب رجالییّ الشیعه.

والشاهد علی ان التحریف منسوب الی الغلاه هو ان الاعتقاد بذلک یوجد فی بعض الغلاه الموجودین فی النواحی، المشهورین به «علی اللّهی». (۲)

والآن نجد بعض العلماء المشهور بانهم من الامامیه فی بعض المناطق یمیلون الی بعض الغلاه کما فی الهند و الباکستان هم یکتبون

۱- البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۷،

۲- رک: کرمانشاهان وکردستان ج ۱ ص ۹۹.

ص: ۱۱۹

بعض الكتابات العقائديه التى يفهم منها انهم قائلون بالتحريف.

كما ان سائر اعتقاداتهم ايضا تشير اى ميلهم الى الغلاه. وهذا مما لم يقبله كبار الشيعه الذين ذكرناهم، ولاتتحمل الاماميه وزرهم، بل كانت هذه آراؤهم الشخصيه ولا يمكن نسبتها الى الاماميه، كما ان بعض علماء العامهفى التاريخ كابن تيميه وغيره قد اظهروا بعض الاقوال فى بعض المسائل مما لا يقبله اهل السنه عامه ولا يمكن نسبه هذه الاعتقادات اليهم كلهم.

يقول الشيخ عبدالجليل الرازى من علماء الشيعه فى القرن السادس: ان نسبه الزياده والنقصان الى القرآن كانت بدعه وضلاله وليس هذا مذهب الاصوليه من الشيعه الاماميه فروايه بعض الغلاه او الحشويه خبراً فى ذلك لا يكون حجه على الشيعه كما يقال بالنسبه الى عقايد الكراميّه فى الحنفيه والمشبّههفى الشافعيه. (۱)

فما نقل من قبل هؤلاءالأفراد لا تصح نسبته الى الشيعه الاماميه، و الذى أنصف فى ذلك هو الزرقانى حيث قال:

«يزعم بعض غلاه الشيعه ان عثمان ومن قبله ابوبكر وعمر أيضا حرَّفوا القرآن و أسقطوا كثيرا من آياته وسوره». (۲)

ويقول ايضا: «ان بعض علماءالشيعه تبرأوا من هذا السخف ولم يطق ان يكون منسوبا اليهم». (۳)

۱- نقض ص ۲۷۲

۲- مناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۷۳.

۳- – نفس المصدر ص ۲۷۴.

ص: ۱۲۰

كما يقول الدكتور عبدالصبور شاهين: «ان الذين الصقوا بالمصحف بعض روايات الكذب هم الغلاه».

فانظر الى آثار الشيعه تجد انهم قد ألفوا فى رد الغلاه عشرات الكتب وتبرأوا منهم ومن اعتقاداتهم حتى يتبين لك الفرق العلمى بينهم.(۱)

وقال العلامه كاشف الغطاء فى كتابه الحق المبين: وصدرت منهم [يعنى من الاخباريين احكام غريبه واقوال منكره عجيبه منها قولهم بنقص القرآن مستندين الى روايات تقضى البديهه بتأويلها وطرحها.

ويقول بلاشر بعد الاشاره الى عقيده الغلاه حول التحريف: اما الاماميه فقد امتنعوا عن الغلو فى هذه الهجمات وكفوا بحكمه عن الالحاج على ما كابده المصحف من تحريف ... فانهم كانوا يرجعون دائماً فى امور التوحيد والعقائد الاسلاميه الاساسيه الى نص عثمان الذى تبنتها الامه الاسلاميه كلها مصحفاً. (۲)

باء: من الامور التى يجب التنبيه اليها هو وجود بعض الاخباريين بين الشيعه والسنه الذين يهتمون بالروايات من حيث الروايه والخبر من دون النظر فى القرآن ومطابقه الروايات للكتاب وعدمها؛ فهؤلاء يأخذون الروايات من دون تدقيق فى اسنادها، ولا يفرقون التفرقه العلميه بين الروايات وقبول ما هو صحيح منها ورود ما هو غير

۱- الذريعة الى تصانيف الشيعة ج ۱۰ ص ۲

۲- القرآن، جمعه وتدوينه، ص ۳۶

ص: ۱۲۱

صحیح.

فلذا لما رأی هؤلاء بعض الروایات التی ظاهرها التحریف خدعوا بها واعتقدوا بالتحریف وحتی لو لم یکونوا معتقدین بالتحریف فانهم علی أی حال قد رووا هذه الأباطیل فی کتبهم لأنهم احتملوا صحتها أو احتملوا لها وجیها لیس من قبیل التحریف بنظرهم. والعهده ی ذلک علیهم لنقلهم هذه الروایات. وعلی أی حال فان علماء الشیعه وکبراءهم کالصدوق والطوسی والمرتضی والطبرسی وغیرهم لم یعتقدوا بالتحریف وأنکروا نسبته الی الشیعه وهذا هو الصحیح، وقد اکدوا علی ضعف الروایات التی وردت فی التحریف. راجع مقدمهالتبیان ومجمع البیان وآثار الشریف المرتضی وغیرهما من کتب الشیعه الاصولیه.

الفصل التاسع

فصل الخطاب والتحریف

ان بعض الذین یحبون خداع الناس یظهرون بان فصل الخطاب الذی ألف فی تحریف الکتاب لمیرزا حسین النوری الطبرسی کله وارد من طرق الشیعه وذکروا اثنین من ادله النوری التی ترجع الی احادیث الشیعه فی الظاهر ولم یذکروا عشره من أدلته الاخری التی ترجع تسعه منها الی روایات اهل السنه (۱)

أما دلیله الاول: فقد نقل الروایات التی رواها العامه وبعض من الخاصه (الشیعه) حول ان ما وقع فی الامم السالفه کبنی اسرائیل، یقع فی الامه الاسلامیه ایضا، وذکر روایات الصحاح من أهل السنه فی ذلک. وینتج من ذلک ان ما وقع فی بنی اسرائیل ومنها تحریف کتابهم، هو واقع فی امتنا الاسلامیه أیضا.

ومع غض النظر عن عدم صحه هذا الاستدلال لأن ما اشارت الیه

۱- الشیعهٔ والقرآن لم وها نحن نذکر أدله النوری واحدا بعد واحد حتی یتبین للناس ان اکثرها منقول عن اهل السنه.

ص:۱۲۲

صك۱۲۳

ص: ۱۲۴

الروایه هو الحوادث الاجتماعیه والسنن التاریخیه التی أشار الیها القرآن؛ نقول ان اکثر هذه الروایات منقول عن أهل السنه وان کان فیها بعض ما روی عن الشیعه.

وأما دلیله الثانی: فیذکر النوری فیه روایات السنه فی جمع القرآن وما فیه من الخزعبلات کجمع القرآن بشاهدین، أو وجود الآیات عند بعض الافراد فقط و ... فینتج من هذه الروایات عدم تواتر القرآن واحتمال وقوع التحریف.

ومع ان قصه جمع القرآن بهذا الشکل انما رواها السنه فان الشیعه یعتقدون بان القرآن قد جمع فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم کما اشاره الی ذلک الطبرسی فی مقدمته علی مجمع البیان وغیره مما ذکرنا اقوالهم سابقا.

وأما دلیله الثالث: ففیه یذکر النوری روایات اهل السنه حول الآیات والسور التی رفعت تلاوتها! فهو بعد نفیه نسخ التلاوه یقول: إن هذه الروایات تدل علی وجود آیات وسور قد حذفت بأیدی الخلفاء، فهذا ایضا کما تری مما رواه اهل السنه.

ونحن ایضا نحکم ببطلان نسخ التلاوه ولکننا نقول بالنسبه الی ما روی فی ذلک من الموارد انها آحاد لا یثبت بها القرآن ویجب علینا وعلی کل المسلمین طرحها والضرب بها عرض الجدار.

وأما دلیله الرابع: فانه یذکر فیه التقدیم والتأخیر فی الآیات ثم یورد روایات تدل علی وجود التقدیم والتأخیر خلاف ما انزل الله و

ص: ۱۲۵

منها مصاحف السلف وقول اهل السنه بأن ترتیب القرآن اجتهاد من الصحابه، وترتیب القرآن فی مصاحف الصحابه من ابیّ وعلی علیه السلام، وابن مسعود، وفیه یذکر ایضا شواهد عن الشیعه.

ونحن ایضا نعتقد بالتقدیم والتأخیر فی السور ولکن لا فی الآیات لأن بعض الروایات تصرح بأن تعیین الآیات قد کان من قبل الرسول صلی الله علیه واله وسلم نفسه واختلاف ترتیب السور فی المصاحف لا یثبت وقوع التحریف.

وأما دلیله الخامس: فیذکر فیه المصنف اختلاف مصاحف الصحابه فی نقل بعض الآیات والکلمات والسور، ویذکر الروایات فی ذلک عن أهل السنه کالدر المنثور، والثعلبی، والطبری، والاتقان، والکشاف وغیر ذلک، ثم یستنتج من ذلک وقوع التحریف فی الکتاب فهذا الدلیل ایضا کل روایاته مأخوذه عن السنه وان کان فیه بعض الروایات عن الشیعه ایضا حول اختلاف هذه المصاحف.

ونحن نقول ان هذه القراءات الشاذه التی تنسب الی بعض الصحابه وکذا مادل علی وجود بعض السور والآیات الاخری ما هی الا روایات آحاد واکثرها مکذوب ولا یثبت بها قرآن؛ خلاف القرآن الموجود الذی ثبت تواتره عند جمیع المسلمین سوی الجاعلین لهذه الروایات.

واما دلیله السادس: فیذکر فیه روایات اهل السنه حول ابی بن کعب بانّه أقْرأءُ الامّه، ثم یذکر ایضا روایاتهم حول مصحفه وان فیه

ص: ۱۲۶

اکثر مما هو موجود الآن. فیستنتج من ذلک ان المصحف الموجود لیس شاملا لجمیع ما فی مصحفه فیثبت التحریف عنده. وروایات هذا الباب اکثرها عن السنه کما ان بعضها عن الشیعه.

وقولنا فی ذلک هو ما قلناه فی السابق.

واما دلیله السابع: ففیه ذکر عمل عثمان بإحراق المصاحف وحمل الناس علی قراءهواحده، وهذا ایضا مما رواه اهل السنه کما رواه الشیعه ولعلهم أخذوه منهم، وکلاهما رویا مخالفه ابن مسعود لعمل عثمان. ثم یستنتج المصنف من هذا وجود التحریف مع توضیحات اخری.

ونحن نقول بعد ذلک ان عمل عثمان قد ایده الامام علی بن ابی طالب علیه السلام ومخالفه ابن مسعود اما مکذوبه علیه، واما انها کانت لأمر آخر، أو ناشئه عنعدم معرفته بوجود اختلاف کثیر فی ذلک الزمان فی قراءه القرآن کما اشاره الیه حذیقه.

اما دلیله الثامن: فتعرض فیه لما ذکره أهل السنه من الروایات والاقوال حول نقص القرآن، کما روی عن ابن عمر حول نقص القرآن و ذهاب کثیر من آیاته وما رواه المستدرک حول قصه ابی موسی الاشعری بجمع القراء وقوله لهم فی احد المسبحات (کما مر) وکذا قصهالخلع والحفر عن اهل السنه، (۱) وما عشت أراک الدهر عجبا وایضا ما رواه البخاری حول زیاده

۱- هذا مما رواه اهل السنهٔ ونقله النوری عنهم، اما الذین خسروا فی الدنیا والآخرهٔ- کما ذکر ذلک النوری فی کتابه- فقد نسبوا نقله الی الشیعهٔ.

ص: ۱۲۷

صلاه العصر فی الآیه وما نقل فی ذلک عن مصحف عائشه وعن البخاری حول تحریف آیات اخری کمواسم الحج وما استمتعتم عن الثعلبی والاتقان والموطأ والمحاضرات للراغب الاصفهانی.

اما نحن فنقول فی ذلک مثل قولنا فی ما روی حول نسخ التلاوه وقد تقدم.

امـا دلیله التـاسع: فهو اسـتنباط خـاص من بعض الروایـات الوارده فی بعض کتب الشـیعهوالتی لیس فیها ذکر القرآن ولا التحریف ولا اختلاف القراءهبل کل ما ورد فیها ان اسامی الأئمهعلیهم السـلام قد ذکرت فی الکتب السـماویه، ثم یستنتج المصنف من هذا انه لابد وان أسامیهم کما ذکرت فی الکتب السابقه فلابـد وان تکون مـذکوره فی القرآن لانها مما یختص بالامه الاسـلامیه فاذا لم نجدها فی القرآن فلا یعنی ذلک عدم ذکرها بل یدل علی حذف هذه الاسماء من القرآن بأیدی المغرضین.

ونحن نقول اننا لا نقبل هـذا الاسـتدلال لامکان الخـدش فی مقـدماته، کما یمکن ان یکون عدم ذکر اسامی الأئمه فی القرآن انما هو لدلائل اخری لم نعلمها. وهناک ایضا روایاتأخری تصرح بعدم ذکر اسم علی علیه السلام فیه (وقد ذکرناها فی مامضی).

امـا دلیله العاشـر: فیـذکر فیه المصـنف من روایاتاختلاف القراءات التی رواها اهل السـنه بطرق اکثر من ان تحصـی، ویوجهونها بروایه نزول القرآن علی سبعه أحرف، ویجوزون هذه القراءات وان زاد عددها علی العشر کما صرح بذلک بعضهم، وایضا روی الشیعه فی

ص: ۱۲۸

ذلك بعض القراءات التی لا یصح اکثر روایاتها وان صح بعضها فاننا نجد فی مقابلها ما أمر به الأئمه علیهم السلام: «اقرؤوا کما یقرأ الناس» و: «اقرؤوا کما علمتم». کما ان هذه القراءات روایات آحاد لا تثبت قرآنا الا ما تواتر منها (وان امکن عدم قبول تواتر بعضها ایضا)، او لعلها تفسیرات.

فالی هنا کما تری ان الادله کانت متخذتا من مصادر اخواننا السنّه، او ما رواها الشیعه من کتبهم فنسب الشیخ النوری الی الشیعه کما اورد روایات القراءات التی کانت للتابعین من المجموع البیان!

اما دلیله الحادی عشر: فهو- ودلیله الآتی- ترجع روایاتها فی الظاهر الی الشیعه ففی هذا الدلیل یذکر روایات الشیعه حول ان القرآن وقع فیه التحریف ... وجوابنا عن هذه الروایات اضافه الی ان اکثرها مروی عن السیاری (الغالی) وغیره من الضعفاء فان المقصود بها هو التحریف المعنوی لا ـ اللفظی لوجود روایه صحیحه تصرح بذلک وهی رساله الامام الباقر علیه السلام لسعد الخیر کما ذکرها الکلینی فی روضه الکافی (ذکرناها فیما مضی فراجعها).

اما دلیله الثانی عشر: فقد جمع فیه المصنف روایات الشیعه فی موارد مخصوصه من اختلاف القراءه فی الآیات ویبلغ عددها ألف حدیث.

ونحن نقول:

* ان اکثر من ۳۲۰ روایه من هذه الاحادیث یرجع الی السیاری (الغالی) الملعون علی لسان الصادق علیه السلام والمخدوش من قبل

ص: ۱۲۹

جمیع الرجالیین.

* و ان اکثر من ۶۰۰ حدیث من مجموع الالف حدیث مکرره. والفرق فیها اما من جهه نقلها من کتاب آخر مع وحده السند او نقلها عن طریق آخر.

اما غیر ما ورد الروایات عن السیاری وکذلک غیر المکررات فاننا نجد ان اکثر من ۱۰۰ حدیث عباره عن قراءات مختلفه اکثرها عن الطبرسی فی مجمع البیان، وایضا فان اکثرها مشترک بین السنه و الشیعه، والطبرسی یروی عن رجال اهل السنه مثل: الکسائی، وابن مسعود، والجحدری، وابی عبدالرحمن السلمی، والضحاک وقتاده، وابن عمرو، وابن حجاز، ومجاهد، وعکرمه، وعائشه، وابن الزبیر، وحمزه، وابن یعمر، وابن نهیک، وسعید بن جبیر، والشعبی، وعمرو بن قائذ، وغیرهم من رجال السنه.

... وبعد کل هذا هل یمکن القول بالتحریف الستنادا الی قسم قلیل من الروایات التی تبقی بعد ذلک حتی ولو کانت منقوله نقلها الکلینی او علی بن ابراهیم القمی؟!! مع ان اکثر علماء الشیعه یعتقدون بسلامته طبقا للتواتر.

اضافه الی کل ما سبق فان بعض هذه الروایات التی ذکرها النوری یرجع الی التفسیر وشأن نزول الآیات کما صرّح به المجلسی فی شرحه علی أصول الکافی وراجع ما ذکرنا سابقا حول الروایات الشیعه والسنه فی التحریف.

دلیل المراجع

۱. آلاء الرحمن، الشیخ محمد جواد البلاغی قم، مطبعه الوجدانی

۲. آلاءالرحیم فی رد تحریف القرآن، عبدالرحیم التبریزی طبع ۱۳۸۱ ه-. ق

۳. الاتقان فی علوم القرآن، جلال الدین سیوطی بیروت، المکتبهالثقافه

۴. اجوبه المسائل المهنائیه، العلامه الحلی، قم، مطبعه الخیام ۱۴۰۱ ه-. ق

۵. الإحکام فی اصول الاحکام، الآمدی، مصر، مؤسسه الحلبی وشرکاء، ۱۳۸۷ ه-. ق

۶. احکام القرآن، ابن عربی، تحقیقی البجاوی، بیروت، دارالمعرفه

۷. احکام القرآن، الجصاص، بیروت، دارالکتاب العربی

۸. اخبار اصبهان، ابونعیم الصبهانی، تهران، مؤسسه النصر

۹. اختیار معرفهالرجال، الطوسی، تحقیق: مصطفوی، مشهد، جامعه مشهد ۱۳۴۸ ه-. ش

۱۰. ارشاد الساری، القسطلانی، بیروت، دار صادر ۱۳۹۲ ه-. ق

۱۱. الاستیعاب، در حاشیه الاصابه، مصر ۱۳۲۸ ه-. ق

۱۲. اظهار الحق، رحمه الله الهندی، طبع ترکیه

۱۳. الاعتقادات، للصدوق

۱۴.

ص:١٣٠

ص:۱۳۱

ص: ۱۳۲

اعیان الشیعه، السید محسن الامین العاملی، بیروت دارالتعارف، الطبعه الجدیده

۱۵. افسانه تحریف، سید احمد مهدوی [فخر کرمانی ۱۳۵۰ ه-. ش (با همکاری کانون انتشار)

۱۶. اکمال الدین، للشیخ الصدوق، قم، السلامی

۱۷. الالما، النویری الاسکندرانی، هند، ۱۳۸۸ ه-. ق

۱۸. الامام زید بن علی، ابوزهره، بیروت، المکتبه الاسلامیه

۱۹. الانتصار، ابوالحسین خیاط المعتزلی، تحقیق نیبرج، مصر

۲۰. انوار النعمانیه، السید نعمه الله الجزائری، طبع تبریز

۲۱. اوائل المقالات، الشیخ المفید، مطبعه الداوری

۲۲. الایضاح، فضل بن شاذان، تحقیق: محدث ارموی، تهران، انتشارات جامعه طهران

۲۳. بحارالانوار، العلامه المجلسی، بیروت، مؤسسه الوفاء

۲۴. بحوث فی تاریخ القرآن وعلومه، میرمحمدی، بیروت، دارالتعارف، ۱۴۰۰ ه-. ق

۲۵. بحوث مع اهل السنه والسلفیه، السید مهدی الروحانی، بیروت ۱۳۹۹ ه-. ق

۲۶. بدایهالمجتهد، ابن رشد، ۱۳۸۶ ه-. ق

۲۷. برهان روشن، حاج میرزا مهدی بروجردی، قم، اسماعیلیان، ۱۳۷۴ ه-. ق

۲۸.

ص: ۱۳۳

البرهان فی تفسیر القرآن، البحرانی، قم اسماعیلیان

۲۹. البرهان فی علوم القرآن، الزرکشی، بیروت، دارالمعرفه، ۱۳۹۱ ه‍. ق

۳۰. بصائرالدرجات، الصفار، طبع ۱۳۸۱ ه‍. ق

۳۱. البصائر والذخائر، ابوحیان التوحیدی، قاهره ۱۳۷۳ ه‍. ق

۳۲. البیان فی تفسیر القرآن، للامام الخوئی، قم المطبعه العلمیه، ۱۳۹۴

۳۳. البیان والتبیین، ابوعمرو الجاحظ، تحقیق عبدالسلام هارون، قاهره ۱۳۸۰ ه‍. ق

۳۴. پژوهشی درباره قرآن، دکتر محمدباقر حجتی، تهران، نهضت زنان مسلمان الطبعه الاولی ۱۳۵۸ ه‍. ش

۳۵. تأویل مختلف الحدیث، ابن قتیبه، بیروت، درالجلیل، ۱۳۹۳ ه‍. ق

۳۶. تاریخ بغداد، الخطیب البغدادی، بیروت، دارالکتاب العربی

۳۷. تاریخ الخلفاء، جلال الدین سیوطی، مصر، مطبعه السعاده، ۱۳۷۱ ه‍. ق

۳۸. تاریخ القرآن، ابی عبدالله الزنجانی، تهران، منظمه الاعلام الاسلامی ۱۴۰۴ ه‍. ق

۳۹. تاریخ القرآن، عبدالصبور شاهین، دارالقلم ۱۹۶۶ م

۴۰. تاریخ قرآن، دکتر محمود رامیار، تهران، امیرکبیر

۴۱. تحت رایه القرآن، مصطفی صادق الرافعی، بیروت، درالکتاب العربی ۱۳۹۴ ه‍. ق

۴۲. تحف العقول، ابن شعبه الحرانی، قم، اسلامی

۴۳.

ص: ۱۳۴

التحقیق فی نفی التحریف، السید علی المیلانی، قم، دارالقرآن

۴۴. التراتیب الاداریه، اکتانی، بیروت، دار احیاء التراث العربی

۴۵. التسهیل لعلوم التنزیل، ابن جزیّ الکلبی، بیروت، دارالکتب العربی ۱۳۹۳ ه-. ق

۴۶. تفسیر الصافی، فیض الکاشانی، بیروت، مؤسسه الاعلمی

۴۷. تفسیر القرآن العظیم، ابن کثیر، بیروت، دارالفکر

۴۸. تفسیر القمی، بیروت ۱۳۸۷ ه-. ق

۴۹. التفسیر الکبیر، فخر الرازی، بیروت دارالفکر

۵۰. تفسیر المنار، رشید رضا، بیروت، دارالمعرفه

۵۱. تقیید العلم، الخطیب البغدادی، تحقیق: یوسف العش، حلب، دارالوعی

۵۲. التمهید فی علوم القرآن، محمد هادی معرفت، قم، ۱۳۹۶ ه-. ق

۵۳. التنبیه والاشراف

۵۴. تهذیب تاریخ دمشق، بدران، بیروت، دارالمیسره ۱۳۹۹ ه-. ق

۵۵. تهذیب الاصول، تقریرات ابحاث السید الامام الخمینی، بقلم الشیخ جعفر السبحانی، قم، اسلامی، ۱۳۶۳ ه-. ش

۵۶. الثقات، ابن حبان، هند، ۱۳۹۷ ه-. ق

۵۷. جامع الاصول، ابن اثیر

۵۸. جامع البیان، الطبرسی، مصر، ۱۳۲۳ ه-. ق

۵۹. الجامع لاحکام القرآن، القرطبی، بیروت دار احیاءالتراث العربی

۶۰.

ص: ۱۳۵

حقایق هامه حول القرآن الکریم، السید جعفر مرتضی، قم، اسلامی ۱۴۰۹ ه‍. ق

۶۱. حیاه‌الصحابه، الکاند هلوی، قاهره دارالنصر ۱۳۸۹ ه‍. ق

۶۲. الخصال، للشیخ الصدوق، قم، اسلامی

۶۳. دراسات فی الحدیث والمحدثین، السید هاشم معروف الحسنی، بیروت، دارالتعارف، ۱۳۹۸ ه‍. ق

۶۴. الدرالمنثور، جلال الدین سیوطی، قم، مکتبه‌آیه الله مرعشی

۶۵. الذریعه الی تصانیف الشیعه، علامه آقا بزرگ طهرانی، بیروت، دارالاضواء

۶۶. ربیع الابرار، زمخشری، قم، رضی ۱۴۱۲ ه‍. ق

۶۷. الرجال، العلامه الحلی؛ تحقیق: بحرالعلوم نجف المطبعه الحیدریه، الطبعه الثانیه، ۱۳۸۱ ه‍. ق

۶۸. رجال النجاشی، تحقیق، آیه الله الزنجانی، قم، اسلامی

۶۹. روح المعانی، السید محمود الآلوسی، تهران، انتشارات جهان [افست

۷۰. روضه‌الکافی، الکلینی، تهران، مطبعه الاسلامیه

۷۱. سعد السعود، ابن طاووس، قم، الرضی

۷۲. کتاب سلیم بن قیس، بیروت، مؤسسه الاعلمی

۷۳. سنن الدار قطنی، المدینه المنوره ۱۳۸۶ ه‍. ق

۷۴. سنن الدارمی، بیروت، دارالفکر

۷۵.

ص: ۱۳۶

سنن الکبری، البیهقی، هند ۱۳۴۴ ه-. ق

۷۶. السیره الحلبیه، الحلبی الشافعی، مصر ۱۳۲۰ ه-. ق

۷۷. شرح اصول الخمسه، قاضی عبدالجبار، مصر، مکتبه وهبه، ۱۳۸۴ ه-. ق

۷۸. شرح نهج البلاغه، ابن ابی الحدید، تحقیق محمد ابوالفضل ابراهیم

۷۹. الشیعه فی المیزان، محمد جواد مغنیه، بیروت، دارالتعارف

۸۰. الشیعه والسنه، احسان الهی ظهیر، لاهور ۱۳۹۶ ه-. ق

۸۱. الشیعه والقرآن، احسان الهی ظهیر، اداره ترجمان القرآن، لاهور

۸۲. صبح الاعشی فی صناعه الانشاء، القلقشندی

۸۳. صحیح البخاری، بیروت، دارالمعرفه

۸۴. صحیح الترمذی [الجامع الصحیح

۸۵. صحیح مسلم، مسلم بن حجاج، مصر، طبع محمد علی صبیح

۸۶. الصحیح من سیره النبی الاعظم، السید جعفر مرتضی، قم، ۱۴۰۳ هجری

۸۷. الطبقات الکبری، ابن سعد، بیروت

۸۸. العقد الفرید، ابن عبد ربه، دارالکتاب العربی، بیروت ۱۳۸۴ ه-. ق

۸۹. عون المعبود شرح سنن ابی داود، ابوطالب عظیم آبادی، المدینه المنوره، المکتبه السلفیه ۱۳۸۸ ه-. ق

۹۰. غریب الحدیث، الهروی، بیروت، دارالکتاب العربی

۹۱. فتح الباری، العسقلانی، بیروت، دارالمعرفه

۹۲.

ص: ۱۳۷

فصل الخطاب، میرزا حسین النوری

۹۳. فقه السّنه، السید السابق، بیروت، دارالکتاب العربی

۹۴. الفهرست، ابن ندیم، تهران طبع تجدد

۹۵. قاموس الرجال، التستری، قم، اسلامی

۹۶. القرآن نزولًا، تدوینه، ترجمته وتأثیره، بلاشیر، ترجمه: رضا سعاده، دارالکتاب اللبنانی، بیروت ۱۹۷۴ م

۹۷. الکافی، ثقه الاسلام کلینی، تهران، دارالکتب الاسلامیه

۹۸. کرمانشاهان وکردستان، مسعود گلزاری، تهران، انجمن آثار ملی

۹۹. الکشاف، زمخشری، بیروت، دارالمعرفه

۱۰۰. کشف الارتیبا فی رد فصل الخطاب، شیخ محمود بن ابی القاسم الطهرانی، النسخه المخطوطه

۱۰۱. کشف الاستار عن مسند البزار، الهیثمی، بیروت، مؤسسه الرساله ۱۳۹۹ ه-. ق

۱۰۲. کنزالعمال، متقی الهندی، هند، ۱۳۸۱ ه-. ق

۱۰۳. المجروحین، ابن حبان، حلب، دارالوعی

۱۰۴. مجمع البیان، الطبرسی، تهران، مکتبه العلمیه الاسلامیه

۱۰۵. مجمع الزوائد، الهیثمی، بیروت دارالکتاب العربی ۱۹۶۸ م

۱۰۶. المحلی، ابن حزم، بیروت، دارالافاق الجدیده

۱۰۷. مختصر تاریخ دمشق، ابن منظور، دمشق، دارالکفر

۱۰۸. المدوّنه الکبری، مالک بن انس، بیروت، دار صادر

۱۰۹.

ص: ۱۳۸

مروج الذهب ومعادن الجوهر، مسعودی، بیروت، دارالاندلس

۱۱۰. مستدرک علی الصحیحین، حاکم نیشابوری هند، ۱۳۴۲ ه-. ق

۱۱۱. مسند ابن عوانه، هند، ۱۳۶۲ ه-. ق

۱۱۲. المسند، احمد بن حنبل، بیروت، دار صادر

۱۱۳. مسند زید بن علی، جمعه عبدالعزیز بن اسحاق البغدادی، بیروت، دارالکتب العلمیه ۱۴۰۱ ه-. ق

۱۱۴. مشاهیر علماء الامصار، ابن حبان، هند

۱۱۵. مشکل الاثار، الطحاوی، هند، ۱۳۳۳ ه-. ق

۱۱۶. المصاحف، لابی داود السجستانی، بیروت دارالکتب العلمیه

۱۱۷. المصنف، ابوبکر بن ابی شیبه، هند

۱۱۸. المصنف، عبدالرزاق بن همام، طبع سنه ۱۳۹۰، بیروت

۱۱۹. مع الخطیب فی خططه العریضه، لطف الله الصافی، قم، دارالقرآن

۱۲۰. مع الکتب الخالده، الدکتور حنفی داود

۱۲۱. المعتصر من المختصر من مشکل الاثار، یوسف بن موسی، هند ۱۳۶۲ ه-. ق

۱۲۲. معجم رجال الحدیث، للسید الخوئی، قم، مؤسسه نشر آثار شیعه

۱۲۳. المعجم الکبیر، الطیرانی، بیروت، دار احیائ التراث العربی

۱۲۴. مفردات القرآن، للراغب اصفهانی، تهران، المکتبه المرتضویه

۱۲۵. مقالات الاسلامیین، ابوالحسن اشعری تحقیق: محمد محیی الدین عبدالحمید، مصر، مکتبه النهضه المصریه ۱۳۶۹ ه-. ق

۱۲۶.

ص: ١٣٩

مكاتيب الرسول، العلامهاحمدى، قم، نشر يس

١٢٧. مناهل العرفان، الزرقانى، دار احياء الكتب العربيه ١٣٧٢ ه-. ق

١٢٨. منتخب كنزالعمال، المطبوع فى حاشيه مسند احمد، بيروت دار صادر

١٢٩. الموافقات، الشاطبى، بيروت، دارالمعرفه

١٣٠. الميزان فى تفسير القرآن، العلامه محمد حسين الطباطبائى، بيروت، اعلمى

١٣١. النش لقراءات العشر، ابن جزرى دمشقى، دارالكتاب العربى

١٣٢. نظرات فى القرآن، الغزالى، مصر، الخانجى ١٣٧٧

١٣٣. نقض، عبدالجليل قزوينى رازى، تصحيح: محدث ارموى، انجمن آثار ملى ١٣٥٨ ه-. ش

١٣٤. نكت الانتصار لنقل القرآن، ابوبكر الباقلانى، تحقيق زغلول، مصر، المعارف ١٩٧١ م

١٣٥. نور القبس، اليغمورى، طبع ١٣٨۴ ه-. ق

١٣۶. نهج السعاده فى مستدرك نهج البلاغه، الشيخ محمد باقر المحمودى، بيروت

١٣٧. الوافى، فيض كاشانى، اصفهان، مكتبه الامام اميرالمؤمنين عليه السلام.

تعریف مرکز

بسم الله الرحمن الرحیم

جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِکُمْ خَیْرٌ لَکُمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَیهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْیَا أمْرَنَا... یَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ یُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ کَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنـادِرُ البِحـار – فی تلخیص بحار الأنوار، للعلّامة فیض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُیونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّیخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائمیّة" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إیرانَ: الشهید آیة الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – کان أحداً من جَهابذة هذه المدینة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَعَفِهِ بأهل بَیت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَیهِم) و لاسیَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (علیه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّریفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درایته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجریّة الشمسیّة (=۱۳۸۰ الهجریّة القمریّة)، مؤسّسةً و طریقةً لم یَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَبَّع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ کلَّ یوم.

مرکز "القائمیّة" للتحرّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إیرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریّة القمریّة) تحتَ عنایة سماحة آیة الله الحاجّ السیّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّیجی الحوزات العلمیّة و طلاب الجوامع، باللیل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دینیّة، ثقافیّة و علمیّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشیعة و تبسیط ثَقافة الثَّقَلَین (کتاب الله و اهل البیت علیهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزیز دوافع الشّباب و عموم الناس إلی التّحَرّی الأدَقّ للمسائل الدّینیّة، تخلیف المطالب النّافعة – مکانَ البَلاتیثِ المبتذلة أو الرّدیئة – فی المحامیل (=الهواتف المنقولة) و الحواسیب (=الأجهزة الکمبیوتریّة)، تمهید أرضیّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافیّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البیت –علیهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققین و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلامیّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهیل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعیّة: التی یُمکِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحدیثة متصاعدةً، علی أنّه یُمکِن تسریعُ إبراز المَرافِق و التسهیلاتِ – فی آکناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلامیّة و الإیرانیّة – فی أنحاء العالَم - مِن جهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمرکز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ کتبٍ، کتیبة، نشرة شهریّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقیقیّة و مکتبیة، قابلة للتشغیل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثیّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّکة و... الأماکن الدینیّة، السیاحیّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائمیّة" www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخَرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضیّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمریّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعیّة، الاخلاقیّة و الاعتقادیّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسیم النظام التلقائیّ و الیدویّ للبلوتوث، ویب کشک، و الرّسائل القصیرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراکزَ طبیعیّة و اعتباریّة، منها بیوت الآیات العِظام، الحوزات العلمیّة، الجوامع، الأماکن الدینیّة کمسجد جَمکرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفیذ مشروع "ما قبلَ المدرسة" الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِکین فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعلیمیّة عمومیّة و دورات تربیة المربّی (حضوراً و افتراضاً) طیلة السَّنَة

المکتب الرّئیسیّ: إیران/أصبهان/ شارع"مسجد سیّد/ "ما بینَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائی/"بنایة"القائمیّة"

تاریخ التأسیس: ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریة القمریّة)

رقم التسجیل: ۲۳۷۳

الهویّة الوطنیّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البرید الالکترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاکس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مکتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاریّة و المَبیعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمین ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

المیزانیّة الحالیّة لهذا المرکز، شَعبیّة، تبرّعیّة، غیر حکومیّة، و غیر ربحیّة، اقتُنِیَت باهتمام جمع من الخیّرین؛ لکنّها لا تُوافِی الحجمَ المتزاید و المتّسعَ للامور الدّینیّة و العلمیّة الحالیّة و مشاریع التوسعة الثّقافیّة؛ لهذا فقد ترجّی هذا المرکزُ صاحِبَ هذا البیتِ (المُسمَّی بالقائمیّة) و مع ذلک، یرجو مِن جانب سماحة بقیّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرَجَهُ الشَّریفَ) أن یُوفِّقَ الکلَّ توفیقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمکّن لکلّ احدٍ منهم – إیّانا فی هذا الأمر العظیم؛ إن شاءَ اللهُ تعالی؛ و اللهُ ولیّ التوفیق.


مركز
القائمية
اصفهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المركز من فضلكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
٠٩١٣ ٢٠٠٠ ١٠٩